



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
DI SALERNO



KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN

## **UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO**

Facoltà di Lettere e Filosofia  
Dipartimento di Latinità e Medioevo

Dottorato di ricerca in Filosofia, Scienze e Cultura  
dell'età tardo-antica, medievale e umanistica

Tesi di dottorato realizzata in convenzione di co-tutela  
internazionale tra il Dottorato di ricerca in filosofia, scienze e  
cultura dell'età tardo-antica, medievale e umanistica dell'Università  
di Salerno e l'Institute of Philosophy De Wulf-Mansion Centre  
della Katholieke Universiteit Leuven (Belgio)

### ***II De topicis differentiis* di Severino Boezio**

Tutor:

Prof. Giulio d'Onofrio (Dipartimento di Latinità e Medioevo – Università degli  
Studi di Salerno)

Prof. Russell Friedman (Institute of Philosophy De Wulf-Mansion Centre –  
Katholieke Universiteit Leuven, Belgio)

Co-Tutor:

Prof. Armando Bisogno (Dipartimento di Latinità e Medioevo – Università  
degli Studi di Salerno)

Prof.ssa Marta Cristiani (Dipartimento di ricerche filosofiche – Università degli  
Studi di Roma Tor Vergata)

Dottoranda: Fiorella Magnano

Coordinatore: ch.mo prof. Giulio d'Onofrio

Anno Accademico 2008 – 2009

*A Vincenza Matera*

## INDICE

INDICE.....	1
ABBREVIAZIONI .....	6
INTRODUZIONE .....	7

### **CAPITOLO 1: IL LIBRO PRIMO DEL *DE TOPICIS DIFFERENTIIS* ..... 39**

1.1 LA <i>RATIO DISSERENDI: ARS INVENIENDI ET ARS IUDICANDI</i> .....	40
1.2 L' <i>INTENTIO OPERIS</i> .....	42
1.3 LA <i>PROPOSITIO</i> O <i>ENUNTIATIO</i> O <i>PROLOQUIUM</i> .....	46
1.3.1 LA QUANTITÀ E LA QUALITÀ DELLE PROPOSIZIONI .....	50
1.3.2 LA FORMA DELLE PROPOSIZIONI.....	53
1.3.3 LA <i>PROPOSITIO PER SE NOTA</i> .....	60
1.4 LA <i>QUAESTIO</i> .....	69
1.4.1 LE <i>SPECIES</i> DELLA <i>QUAESTIO</i> : LA <i>THESIS</i> .....	72
1.4.2 LA <i>HYPOTHESIS</i> .....	81
1.4.3 LA MATERIA DELLA <i>QUAESTIO</i> .....	88
1.4.4 LA FORMA DELLA <i>QUAESTIO</i> .....	90
1.5 LA <i>CONCLUSIO</i> .....	91
1.6 L' <i>ARGUMENTUM</i> .....	92
1.6.1 LA DEFINIZIONE DELL' <i>ARGUMENTUM</i> .....	92
1.6.2 LA DIVISIONE DELL' <i>ARGUMENTUM</i> .....	99
1.7 <i>INTENTIO AC UTILITAS TOPICORUM</i> .....	107

### **CAPITOLO 2: IL LIBRO SECONDO DEL *DE TOPICIS DIFFERENTIIS* ..... 113**

2.1 LA DESTINAZIONE DIDATTICA DEL TESTO .....	114
2.2 L' <i>ARGUMENTATIO</i> .....	114
2.2.1 IL <i>SYLLOGISMUS</i> .....	116
2.2.2 L' <i>INDUCTIO</i> .....	122
2.2.3 L' <i>ENTHYMEMA</i> .....	125

2.2.4 L'EXEMPLUM.....	127
2.3 IL LOCUS DI TEMISTIO .....	129
2.3.1 LA MAXIMA PROPOSITIO: IL LOCUS-MAXIMA.....	132
2.3.2 LA MAXIMAE DIFFERENTIA PROPOSITIONIS: IL LOCUS-DIFFERENTIA.....	142
2.4 THEMISTII LOCORUM DIVISIO.....	153
2.5 LOCI QUI A TERMINORUM SUBSTANTIA DUCUNTUR .....	156
2.5.1 LOCUS A DEFINITIONE.....	156
2.5.2 LOCUS A DESCRIPTIONE .....	160
2.5.3 LOCUS A NOMINIS INTERPRETATIONE.....	164
2.6 LOCI QUI TERMINORUM SUBSTANTIAM CONSEQUUNTUR.....	166
2.6.1 LOCUS A TOTO.....	166
2.6.1.1 LOCUS A GENERE.....	167
2.6.1.2 LOCUS AB INTEGRO .....	169
2.6.2 LOCUS A PARTIBUS.....	171
2.6.2.1 LOCUS A GENERIS SPECIEBUS .....	173
2.6.2.2 LOCUS AB INTEGRI PARTIBUS .....	175
2.6.2.3 LOCUS AB UNA GENERIS SPECIE .....	176
2.6.2.4 LOCUS AB UNA INTEGRI PARTE .....	178
2.6.2.5 LOCUS A TOTO AD PARTEM SECUNDUM TEMPUS .....	179
2.6.2.6 LOCUS A PARTE AD TOTUM SECUNDUM MODUM .....	180
2.6.2.7 LOCUS A TOTO AD PARTEM IN QUANTITATE.....	181
2.6.2.8 LOCUS A TOTO AD PARTEM IN LOCO .....	182
2.6.3 LOCUS A CAUSIS .....	182
2.6.3.1 LOCUS AB EFFICIENTIBUS CAUSIS .....	183
2.6.3.2 LOCUS A MATERIA .....	184
2.6.3.3 LOCUS A FINE.....	186
2.6.3.4 LOCUS A FORMA .....	187
2.6.4 LOCUS AB EFFECTIBUS.....	188
2.6.5 LOCUS A CORRUPTIONIBUS .....	190
2.6.6 LOCUS AB USIBUS.....	191
2.6.7 LOCUS A COMMUNITER ACCIDENTIBUS.....	192

2.7 <i>LOCI QUI EXTRINSECUS ASSUMUNTUR</i> .....	193
2.7.1 <i>LOCUS A REI IUDICIO</i> .....	194
2.7.2 <i>LOCUS A SIMILIBUS</i> .....	196
2.7.3 <i>LOCUS AB EO QUOD MAGIS EST</i> .....	199
2.7.4 <i>LOCUS AB EO QUOD MINUS EST</i> .....	199
2.7.5 <i>LOCUS A PROPORZIONE</i> .....	204
2.7.6 <i>LOCUS AB OPPOSITIS</i> .....	206
2.7.6.1 <i>LOCUS A CONTRARIO</i> .....	209
2.7.6.2 <i>LOCUS AB OPPOSITIS SECUNDUM HABITUM ET PRIVATIONEM</i> .....	210
2.7.6.3 <i>LOCUS A RELATIVIS OPPOSITIS</i> .....	212
2.7.6.4 <i>LOCUS AB OPPOSITIS SECUNDUM AFFIRMATIONEM ET NEGATIONEM</i> .....	213
2.7.7 <i>LOCUS A TRANSMPTIONE</i> .....	214
2.8 <i>LOCI MEDII VEL MIXTI</i> .....	216
2.8.1 <i>LOCUS A CASU</i> .....	216
2.8.2 <i>LOCUS A CONIUGATIS</i> .....	217
2.8.3 <i>LOCUS A DIVISIONE</i> .....	218
2.8.3.1 <i>LOCUS A DIVISIONE PER NEGATIONEM</i> .....	220
2.8.3.1.1 <i>A DIRECTA RATIOCINATIONE</i> .....	220
2.8.3.1.2 <i>AD IMPOSSIBILITATEM</i> .....	222
2.8.3.2 <i>LOCUS A DIVISIONE PER PARTITIONEM</i> .....	223
2.9 <i>THEMISTIUS: DILIGENTISSIMUS SCRIPTOR GRAECUS</i> .....	226
2.10 <i>DIVISIO LOCORUM</i> .....	227

### **CAPITOLO 3: IL LIBRO TERZO DEL *DE TOPICIS DIFFERENTIIS*..... 232**

3.1 <i>IL LOCUS CICERONIANO</i> .....	233
3.2 <i>CICERONIS DIVISIO LOCORUM</i> .....	241
3.3 <i>LOCI QUI IN IPSO HAERENT DE QUO AGITUR</i> .....	242
3.3.1 <i>LOCUS A TOTO</i> .....	242

3.3.2	<i>LOCUS A PARTIBUS</i> .....	247
3.3.2.1	<i>LOCUS A PARTIBUS TOTUM CONIUNGENTIBUS</i> .....	248
3.3.2.2	<i>LOCUS A PARTIBUS TOTUM DIVIDENTIBUS</i> .....	250
3.3.3	<i>LOCUS A NOTATIONE</i> .....	251
3.4	<i>LOCI EX HIS REBUS QUAE QUODAMMODO AFFECTAE SUNT AD ID DE QUO QUAERITUR</i> ..	254
3.4.1	<i>LOCUS A CONIUGATIS</i> .....	255
3.4.2	<i>LOCUS A GENERE</i> .....	257
3.4.3	<i>LOCUS A FORMA</i> .....	260
3.4.4	<i>LOCUS A SIMILIBUS</i> .....	265
3.4.5	<i>LOCUS A DIFFERENTIA</i> .....	267
3.4.6	<i>LOCUS A CONTRARIIS</i> .....	271
3.4.7	<i>LOCUS AB ADIUNCTIS</i> .....	273
3.4.8	<i>LOCUS AB ANTECEDENTIBUS, A CONSEQUENTIBUS, A REPUGNANTIBUS</i> .....	275
3.4.9	<i>LOCUS AB EFFICIENTIBUS CAUSIS</i> .....	287
3.4.10	<i>LOCUS AB EFFECTIBUS</i> .....	290
3.4.11	<i>LOCUS A COMPARATIONE MAIORIS VEL MINORIS VEL PARIUM</i> .....	291
3.5	<i>LOCI QUI EXTRINSECUS ASSUMUNTUR: LOCUS A REI IUDICIO</i> .....	297
3.6	DISTINZIONI TRA ALCUNI <i>LOCI</i> DELLA DIVISIONE CICERONIANA.....	299
3.7	LA DIVISIONE DI TEMISTIO E QUELLA DI CICERONE A CONFRONTO.....	302

## **CAPITOLO 4: IL LIBRO QUARTO DEL *DE TOPICIS DIFFERENTIIS* ..... 315**

4.1	LE DIFFERENZE TRA LA <i>DIALECTICA</i> E LA <i>RHETORICA</i> .....	316
4.2	L'ARS <i>RHETORICA</i> .....	320
4.2.1	IL <i>GENUS RHETORICAE</i> .....	322
4.2.2	LE <i>SPECIES RHETORICAE: I GENERA CAUSARUM</i> .....	323
4.2.3	LA <i>MATERIA RHETORICAE: LA CIVILIS QUAESTIO</i> .....	325
4.2.4	LE <i>PARTES RHETORICAE</i> .....	327
4.2.5	L'INSTRUMENTUM <i>RHETORICAE</i> E LE <i>PARTES INSTRUMENTI RHETORICAE</i> .....	329

4.2.6 L'OPUS RHETORICAE .....	331
4.2.7 L'OFFICIUM ACTORIS.....	332
4.2.8 IL FINIS RHETORICAE .....	332
4.2.9 LE PARTES CAUSARUM .....	333
4.2.9.1 STATUS CAUSAE QUI IN SCRIPTO SUNT .....	335
4.2.9.2 STATUS CAUSAE QUI IN IPSARUM CONTENTIONE SUNT POSITAE.....	336
4.2.9.3 STATUS: PARTES VEL SPECIES CAUSAE? .....	340
4.3 RIEPILOGO GENERALE.....	343
4.4 DE INVENTIONE: I LOCI RHETORICI .....	346
4.5 LE CIRCUMSTANTIAE .....	348
4.5.1 CONTINENTIA CUM IPSO NEGOTIO ET IN GESTIONE NEGOTII .....	351
4.5.2 ADIUNCTA NEGOTIO.....	352
4.5.3 LA CONSECUTIO .....	354
4.6 COMMUNITATES INTER DIALECTICOS ET RHETORICOS LOCOS .....	356
4.7 DIVERSITATES INTER DIALECTICOS ET RHETORICOS LOCOS.....	359
4.8 CONCLUSIONE DEL QUARTO LIBRO .....	363
CONCLUSIONI.....	366
APPENDICE: ANICII MANLII SEVERINI BOETHII <i>DE TOPICIS DIFFERENTIIS</i> .....	381
<i>LIBER PRIMUS</i> .....	382
<i>LIBER SECUNDUS</i> .....	404
<i>LIBER TERTIUS</i> .....	436
<i>LIBER QUARTUS</i> .....	462
BIBLIOGRAFIA .....	488

## ABBREVIAZIONI

CAG = *Commentaria in Aristotelem Graeca*, ed. H. Diels (Berlin, 1882-1909).

PL = J. P. MIGNE, *Patrologiae cursus completus: seu bibliotheca universalis, integra, uniformis, commoda, oeconomica, omnium ss. patrum, doctorum scriptorumque ecclesiasticorum sive Latinorum sive Graecorum, Series latina*, 221 voll., Paris, 1841-1864.

RLM = *Rhetores latini minores ex codicibus maximam partem primum adhibitis*, a c. di C. Halm, Leipzig 1863 (rist. anast. Frankfurt a.M. 1964).

SVF = *Stoicorum Veterum Fragmenta*, ed. H. von Arnim, 4 voll., Leipzig 1903-1905.

*De top. diff.* = BOETHIUS, *De topicis differentiis und die byzantinische Rezeption dieses Werkes. Einleitung und textkritische Ausgabe*, a c. di D.Z. Nikitas, Athens – Paris – Bruxelles 1990 (*Corpus Philosophorum Medii Aevi. Philosophi Byzantini*, 5), in PL 64, coll. 1173-1216, (trad. ingl. del testo della PL: BOETHIUS'S *De topicis differentiis*, intr. e trad. a c. di E. Stump, Ithaca – London 1978 [1989<sup>2</sup>]).

*Isag.*<sup>1</sup> e *In Isag.*<sup>2</sup> = ANICII MANLII SEVERINI BOETHII *In Isagogen Porphyrii commenta*, ed. G. Schepps, rev. S. Brandt, Leipzig 1906, (*editio prima*, PL 64, coll. 9-70, *editio secunda, ibid.*, coll. 71-158).

*In Cat.* = ANICII MANLII SEVERINI BOETHII *In Categorias Aristotelis libri quatuor*, in PL 64, coll. 159-294.

*In Perierm.*<sup>1</sup> e *In Perierm.*<sup>2</sup> = ANICII MANLII SEVERINI BOETHII *Commentarii in Librum Aristotelis Periermeneias*, ed. C. Meiser, 2 voll., Leipzig 1879-1880.

*In Top.* = ANICII MANLII SEVERINI BOETHII *In Topica Ciceronis Commentariorum libri sex*, in PL 64, coll. 1039-1174

*Cons. Phil.* = ANICIUS MANLIUS SEVERINUS BOETHIUS, *De consolatione philosophiae. Opuscula theologica*, ed. C. Moreschini, Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana, München 2005.

## INTRODUZIONE

A distanza di pochi anni dalla stesura del commento ai *Topica* di Cicerone (terminato prima del 522 d. C.)<sup>1</sup>, Severino Boezio redige la sua ultima monografia logica, che ha lo scopo di presentarsi come un lavoro definitivo sulla disciplina topica: il *De topicis differentiis* (terminato prima del 523 d. C.)<sup>2</sup>. Diviso in quattro libri, il *De topicis differentiis* è un testo che spicca per la sistematicità con cui la materia è proposta - segno questo della volontà di completezza e della finalità didattica che stanno alla base dello scritto<sup>3</sup>. Lo scopo del trattato è fornire un metodo

---

<sup>1</sup> ANICII MANLII SEVERINI BOETHII *In Topica Ciceronis Commentariorum libri sex* (d'ora in poi solo: *In Top.*), in PL 64, coll. 1039-1174. Le opere di Boezio nelle note seguenti saranno citate senza indicazione del nome dell'autore. La datazione delle opere logiche di Boezio è ripresa da L. M. DE RIJK, *On the Chronology of Boethius' Work on Logic*, in «Vivarium» 2 (1964), pp. 1-49 e 125-162.

<sup>2</sup> BOETHIUS, *De topicis differentiis und die byzantinische Rezeption dieses Werkes. Einleitung und textkritische Ausgabe*, a c. di D.Z. Nikitas, Athens – Paris – Bruxelles 1990 (*Corpus Philosophorum Medii Aevi. Philosophi Byzantini*, 5) (d'ora in poi: *De top. diff.*), in PL 64, coll. 1173-1216 (trad. ingl. del testo della PL: BOETHIUS'S *De topicis differentiis*, intr. e trad. a c. di E. Stump, Ithaca – London 1978 [1989<sup>2</sup>]). Cfr. A. MILANESE, *Saggio di inventario dei manoscritti del De topicis differentiis di Boezio*, in «Atti dell'Accademia Ligure di Scienze e Lettere» 38 (1981), pp. 480-504. Sulla figura, l'opera e il pensiero di Boezio cfr. L. OBERTELLO, *Severino Boezio*, vol. 1, Genova 1974; M. T. GIBSON, *Boethius: His Life, Thought and Influence*, Oxford 1981; H. CHADWICK, *The Consolations of Music, Logic, Theology, and Philosophy*, Oxford 1981; G. D'ONOFRIO, *Introduzione*, in *Storia della Teologia nel Medioevo*, dir. di G. d'Onofrio, I, *I Principi*, Casale Monferrato 1996, pp. 9-33; J. MARENBNON, *Boethius*, Oxford 2003; ID., *The Cambridge Companion to Boethius*, ed. by J. Marenbon, Cambridge 2009. Per una guida bibliografica su Boezio cfr. L. OBERTELLO, *Severino Boezio*, vol. II, *Bibliografia boeziana*, Genova 1974; J. GRUBER, *Boethius 1925-1998*, in «Lustrum. Internationale Forschungsberichte aus dem Bereich des klassischen Altertums» 39 (1997), pp. 307-383, e 40 (1998), pp. 199-259; ID., *Kommentar zu Boethius de Consolatione Philosophiae*, second fully revised and extended edition (1<sup>a</sup> ed. 1978). *Anhang. Systematisches Literaturverzeichnis*, Berlin 2006, pp. 409-444; P. E. PHILLIPS, *Anicius Manlius Severinus Boethius: A Selected Annotated Bibliography*, in *A Companion to Boethius in the Middle Ages*, ed. by P. E. Phillips and N. H. Kaylor, Jr., Leiden 2010 (in corso di pubblicazione); cfr. anche J. MAGEE - J. MARENBNON, *Appendix: Boethius' works*, in *The Cambridge Companion to Boethius* cit., pp. 303-339.

<sup>3</sup> Sia il commento ai *Topica* di Cicerone sia il *De topicis differentiis* fanno parte del *corpus* della cosiddetta *logica vetus*, ossia l'interpretazione tardo antica della logica aristotelica a opera dei commentatori neoplatonici più le dottrine logiche degli Stoici. Cfr. J. PINBORG, *Logik und Semantik im Mittelalter*, Stuttgart-Bad Cannstatt 1972 (tr. it. *Logica e semantica nel Medioevo*, a c. di F. Cuniberto, Torino 1984; si cita dall'edizione italiana); G. D'ONOFRIO, *Fons scientiae. La dialettica nell'Occidente tardo-antico*, Napoli 1986; M. ASZTALOS, *Boethius as a Transmitter of Greek Logic to the Latin West: the Categories*, in «Harvard Studies in Classical Philology» 95 (1993), pp. 367-407; J. MARENBNON, *The Logical Curriculum in the Latin West, c. 780- c. 1150*, in *L'Organon dans la translatio studiorum à l'époque d'Albert le Grand, Ordre des traités, divisions de la logique et transmissions textuelles* (in corso di pubblicazione). Oltre al commento ai *Topica* di Cicerone e al *De topicis differentiis*, i testi boeziani che fanno parte della *logica vetus* sono: i due commenti all'*Isagoge* di Porfirio, i due commenti al *Peri hermeneias* di Aristotele, l'*Introductio ad syllogismos categoricos*, il *De syllogismis categoricis* e il *De divisione*. Le rispettive edizioni critiche di questi testi sono: *In Isagogen Porphyrii commenta*, ed. G. Schepps, rev. S. Brandt, Leipzig 1906 (*editio prima*: pp. 3-132, *editio secunda*: pp. 135-348, d'ora in poi rispettivamente *In Isag.*<sup>1</sup> e *In Isag.*<sup>2</sup>, in PL 64, coll. 9-70: *editio prima*; *ibid.*, coll. 71-158: *editio secunda*); *Commentarii in Librum Aristotelis Periermeneias*, ed. C. Meiser, 2 voll., Leipzig 1879-1880 (d'ora in poi solo: *In Perierm.*<sup>1</sup> o *In Perierm.*<sup>2</sup>), in PL 64, *editio prima*, coll. 293-392D, *editio secunda*, coll. 393A-640A; *Anicii Manlii Severini Boethii*

per il reperimento degli argomenti, ossia un'arte che insegni a risolvere ogni genere di *quaestio* mediante il ricorso ai *loci*, sedi operative della mente in grado di produrre *argumenta* svolti successivamente in *argumentationes*: «topicorum vero intentio est verisimilium argumentorum copiam demonstrare»<sup>4</sup>.

Tale disciplina è stata per la prima volta sistematizzata da Aristotele nei *Topici*, come arte dell'argomentazione a servizio della disputa dialettica socratica<sup>5</sup>. Sfortunatamente, le fonti a disposizione degli studiosi sono oggi ancora insufficienti per consentire una chiara ricostruzione della storia di questa disciplina, così come è

---

*Introductio ad syllogismos categoricos*, critical edition with introduction, commentary, and indexes by C. Thomsen Thörnqvist, Gothenburg 2008, in PL 64, coll. 761-794; *Anicii Manlii Severini Boethii De syllogismo categorico*, critical edition with introduction, commentary, and indexes by C. Thomsen Thörnqvist, Gothenburg 2008, in PL 64, coll. 793-832; ANICII MANLII SEVERINI BOETHII *De Divisione Liber*, ed. and eng. transl. by J. Magee, Leiden 1988, in PL 64, coll. 480-524. Cfr. F. SOLMSEN, *Boethius and the History of the Organon*, in «The American Journal of Philology» 65 (1944), pp. 69-74; J. Barnes, *Boethius and the Study of Logic*, in *Boethius. His Life, Thought and Influence*, ed. by M. Gibson, Oxford 1981, pp. 73-89; R. PINZANI, *La logica di Boezio*, Milano 2003.

<sup>4</sup> *De top. diff.*, I, VII, 21, p. 19, ll. 4-21 (PL 64, I, *ibid.*, col. 1182A). Cfr. § 1.7.

<sup>5</sup> Per le opere di Aristotele: ARISTOTELIS *Opera*, ed. I. Bekker, Academica Regia Borussica, editio altera quam curavit O. Gigon, 5 voll., Berolini 1960-1961 (1<sup>a</sup> ed. 1830-1870). La traduzione italiana dei *Topici* di Aristotele è di Attilio Zadro. Cfr. *I Topici*, a c. di A. Zadro, Napoli 1974. *Topica*, I, 100a 18-22: «Ἡ μὲν πρόθεσις τῆς πραγματείας μέθοδον εὐρεῖν ἀφ' ἧς δυνήσόμεθα συλλογίζεσθαι περὶ παντὸς τοῦ προτεθέντος προβλήματος ἐξ ἐνδόξων, καὶ αὐτοὶ λόγον ὑπέχοντες μὴτὲν ἐροῦμεν ὑπεναντίον», (tr. it. *I Topici*, p. 83: «Ciò che si propone questa trattazione è di trovare un metodo in base al quale potremo argomentare su tutto ciò che sia stato proposto, muovendo da opinioni notevoli, e anche potremo, nel sostenere l'argomentazione, non dir nulla che vi si opponga»). La prima 'logica topica', come la chiama Pinborg, è presentata da Aristotele nei *Topici*. La funzione di un *tòpoj* per Aristotele «è di garantire la validità di una argomentazione riportandola sotto un punto di vista universale» (J. PINBORG, *Logica e semantica nel Medioevo* cit., p. 26). La letteratura secondaria di riferimento per i *Topici* di Aristotele è molto vasta: per uno studio e una bibliografia aggiornata cfr. P. SLOMKOWSKI, *Aristotle's Topics*, Leiden-New York-Köln 1997. Cfr. anche C. PERELMAN, *La Méthode dialectique et le rôle de l'interlocuteur dans le dialogue*, in «Revue de Métaphysique et de Morale» 60 (1955), pp. 26-31; W. D. ROSS, *The Text of Aristotle's Topics and Sophistici Elenchi*, in *Mélanges de philosophie grecque offerts à Mgr. Diès*, Paris 1956; G.E.L. OWEN, *Aristotle on Dialectic. Proceedings of the Third Symposium Aristotelicum*, Oxford 1968; E. THIONVILLE, *De la théorie des lieux communs dans les Topiques d'Aristote*, Osnabruck 1965; W. A. DE PATER, *Les Topiques d'Aristote et la dialectique platonicienne: la méthodologie de la définition* (Etudes thomistiques, 10), Fribourg 1965; ID., *La fonction du lieu et de l'instrument dans les Topiques*, in *Aristotle on Dialectic. Proceedings of the Third Symposium Aristotelicum*, ed. G. E. L. Owen, Oxford 1968, pp. 164-188; C. A. VIANO, *La Dialettica in Aristotele*, in *Studi sulla dialettica*, Torino 1969, pp. 38-62; J. PINBORG, *Topik un Syllogistik im Mittelalter*, in *Sapienter Ordinare: Festgabe für Erich Kleineidam*, Leipzig 1969, pp. 157-178; E. BERTI, *La Dialettica in Aristotele*, in *L'Attualità della problematica Aristotelica*, Atti del convegno franco-italiano su Aristotele, Padova 1970, pp. 33-80; ID., *Le ragioni in Aristotele*, Bari 1989; ID., *Dalla dialettica alla filosofia prima, con saggi integrativi*, Milano 2004; ID., *Nuovi studi aristotelici. Epistemologia, logica e dialettica*, Brescia 2005; R. BOLTON, *The Epistemological Basis of Aristotelian Dialectic*, in *Biologie, logique et métaphysique chez Aristote*, ed. par D. Devereux – P. Pellegrin, Paris 1990, pp. 185-236; ID., *The Problem of Dialectical Reasoning (Sullogismos) in Aristotle*, in «Ancient Philosophy» 1994, pp. 99-132; J. M. OPHUIJSEN, *Where Have the Topics Gone?*, in *Peripatetic Rhetoric after Aristotle*, ed. by William W. Fortenbaugh-David C. Mirhady, New Brunswick 1993, pp. 131-173; L. SEMINARA, *Carattere e funzione degli endoxa in Aristotele*, Napoli 2002.

stata trasmessa da Aristotele a Boezio<sup>6</sup>. Di sicuro essa è presente in ambito latino per il tramite di Cicerone, con il nome di *ars inveniendi*, o *topica*, sebbene profondamente mutata rispetto al suo assetto originario, e utilizzata in ambito quasi esclusivamente retorico<sup>7</sup>. Dal canto suo, Boezio conosce la parafrasi di Temistio ai *Topici* di Aristotele, traduce i *Topici* di Aristotele (non prima del 520 d. C.) e li commenta (prima del 523 d. C.)<sup>8</sup>, e in quanto romano di cultura latina, conosce a fondo anche i *Topica* di Cicerone. Essendosi dunque reso conto della notevole differenza tra i due insegnamenti, l'uno di natura eminentemente dialettica, l'altro di natura prevalentemente retorica, egli si assume un compito di grande respiro: compiere un'operazione di raccordo tra l'insegnamento greco e latino di questa disciplina<sup>9</sup>. A questo scopo egli commenta anche i *Topica* di Cicerone, per far emergere l'originaria valenza dialettica dei *loci* ciceroniani, e infine compone il *De topicis differentiis*, in cui trasmette la divisione dei *loci* di Temistio e di Cicerone, al fine di mostrare la concordanza di fondo dei loro insegnamenti nonostante la differente divisione della materia operata dai due autori. In questo modo Boezio può consegnare al mondo latino un insegnamento sulla *Topica* ristabilito nella sua più nobile e alta funzione: l'*investigatio veritatis*<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> Lo studio più completo che oggi esiste sulla tradizione dei *Topici* è quello di Green-Pedersen. Cfr. N. J. GREEN-PEDERSEN, *The Tradition of the Topics in the Middle Ages. The Commentaries on Aristotle's and Boethius' 'Topics'*, München-Wien 1984.

<sup>7</sup> Cicerone ha scritto i *Topica* intorno al 44 a. C. Cfr. MARCI TULLI CICERONIS *Topica*, ed. with a translation, introduction and commentary by Tobias Reinhardt, Oxford 2000; B. RIPOSATI, *Studi sui Topica di Cicerone*, Milano 1947; S. RUBINELLI, *Ars topica. The Classical Technique of Constructing Arguments from Aristotle to Cicero*, Lugano 2009. Per una bibliografia aggiornata sui *Topica* di Cicerone, cfr. T. REINHARDT, *Bibliography*, in MARCI TULLI CICERONIS *Topica* cit., pp. 371-412.

<sup>8</sup> Minio Paluello ha inserito una probabile versione della traduzione boeziana dei *Topici* di Aristotele nell'*Aristoteles Latinus*. Cfr. *Topica. Translatio Boethii, Fragmentum Recensionis Alterius et Translatio Anonyma*, ed. Lorenzo Minio-Paluello, Bruges 1969 (*Aristoteles Latinus* V. 1-3). Cfr. MINIO-PALUELLO, *The Text of Aristotle's Topics and Elenchi*, in ID., *Opuscula: The Latin Aristotle*, Amsterdam 1972, pp. 299-309; ID., *Note sull'Aristotele latino medievale. X. I Topici nel X-XI secolo: due fogli del testo perduto della redazione boeziana definitiva; altri frammenti dei libri I-VI e VIII della medesima redazione*, in *Opuscula: The Latin Aristotle* cit., pp. 357-376. L. M. DE RIJK, *On the Chronology of Boethius' Work on Logic* cit.

<sup>9</sup> *De top. diff.*, I, I, 2-3, p. 1, l. 8-p. 2, l. 7 (PL 64, I, *ibid.*, col. 1173BC): «Nunc vero consilium est aperire qui sint loci, quae horum differentiae, qui etiam quibus apti sint syllogismis. Nec id simpliciter atque uniformiter videtur esse faciendum, verum duplex est tradenda partitio, una quidem ex Graecis voluminibus eruta, altera vero ex M. Tullii Topicis sumpta. Atque in his illud ad perfectionem speculationis est astruendum, ut quibus utraque divisio differat quibusque conveniat explicetur quoque modo altera alteram vicissim possit includere». Cfr. § 1.2.

<sup>10</sup> *De top. diff.*, I, VII, 26, p. 19, l. 22-p. 20, l. 3 (PL 64, I, *ibid.*, col. 1182C): «Quocirca topicorum pariter utilitas intentioque patefacta est. His enim et dicendi facultas et investigatio veritatis augetur. Nam quod dialecticos atque oratores locorum iuvat agnitio, orationi per inventionem copiam praestat; quod vero necessariorum doctrinam locorum philosophis tradit, viam quodammodo veritatis illustrat». Cfr. § 1.7.

Lungo il corso dell'intera trattazione del *De topicis differentiis*, Boezio non si è mai curato di dare una precisa spiegazione del titolo. La traduzione letterale, *Sulle differenze topiche* o *Sulle differenze dei luoghi*, spingerebbe a ritenere che esso possa riferirsi indistintamente nel primo caso alle differenze dei *loci*, intesi questi ultimi come *maximae propositiones* (le cui differenze costitutive sono nondimeno *loci*), nel secondo caso invece alle differenze tra i *loci dialectici* e i *loci rhetorici*. Non è da escludersi che, scegliendo questo titolo, Boezio abbia mirato a tale duplice possibilità interpretativa, in considerazione soprattutto del fatto che l'*intentio operis* è indirizzata a chiarire proprio questi due aspetti<sup>11</sup>. In ogni caso il termine *topica*, come sostantivo neutro plurale, è utilizzato dal filosofo romano esclusivamente per indicare il titolo dell'opuscolo ciceroniano e il testo aristotelico. D'altra parte, gli stessi autori latini tardo antichi indicavano ormai questa materia utilizzando il sostantivo *topica*, con il quale si riferivano alla *dialectica*: una delle tre arti del *trivium*<sup>12</sup>. Il titolo della monografia boeziana non si riferisce perciò né alla disciplina *topica* né ai *Topica* - segno evidente, questo, dello spostamento della tematica, adesso centrata sulle 'differenze topiche' (anch'esse *loci*), e sulle differenze tra i luoghi dialettici e i luoghi retorici<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Nel corso della trattazione Boezio si riferisce esplicitamente al titolo dell'opera almeno due volte, senza però intrattenersi a darne una precisa spiegazione. La prima è all'inizio del secondo libro: cfr. *De top. diff.*, II, I, 1-2, p. 20, l. 11-p. 21, l. 3, (PL 64, II, *ibid.*, col. 1182D): «Omnia quidem, quae superioris serie voluminis expedita sunt, minus quibusdam forsitan eruditus supervacanea quodammodo et quasi dependentia videantur. Nam cum «de topicis differentiis» librorum titulus legerint, omissis doctrinae gradibus statim ad finem operis tendent» Cfr. § 2.1. La seconda invece nel quarto libro: cfr. *De top. diff.*, IV, I, 1-2, p. 71, ll. 6-14, (PL 64, IV, *ibid.*, col. 1205C): «Si quis operis titulum diligens examinatore inspiciat, cum «de topicis differentiis» conscribamur, non id a nobis tantum exspectare debet, ut locorum inter se dialecticorum, vel etiam rhetoricorum differentias demus, verum id multo magis, ut dialecticos locos a rhetoricis segregemus, quod nos efficacius aggredi posse arbitramur, si ab ipsa facultatum natura disputandi sumamus exordium. Ostensa enim dialecticae ac rhetoricae similitudine ac dissimilitudine, ab ipsarum facultatum necesse est formis etiam locorum, qui eisdem facultatibus deserviunt, communitates discrepantiasque ducamus». Cfr. § 4.1.

<sup>12</sup> CASSIODORUS, *Institutiones*, ed. crit. a c. di R.A.B. Mynors, Oxford 1937 (*Institutiones secularium litterarum*, in PL 70, coll. 1149-1220), III, 14: «Nunc ad topica veniamus, quae sunt argumentorum sedes, fontes sensuum, et origines dictionum». Cfr. G. D'ONOFRIO, *Topica e sapere teologico nell'alto medioevo*, in *Le syllogisme topique au Moyen Age et à la Renaissance* (in corso di pubblicazione): «L'uso del sostantivo plurale *topica* per indicare una sezione di tale insegnamento è caratteristico dell'impostazione classificatoria dei compendi che lo trasmettono al Medioevo, che hanno esteso l'uso aristotelico del femminile plurale *categoriae* alla dottrina dei cinque predicabili esposta nell'*Isagoge* di Porfirio, universalmente designata nell'alto Medioevo con l'improbabile plurale femminile *isagogae* (o *ysagogae*), e alle norme relative a nome, verbo e composizione del discorso nel *Peri hermeneias* o *De interpretatione* di Aristotele, genericamente indicate con l'altrettanto artificioso *perihermeneias*».

<sup>13</sup> Boezio utilizza l'aggettivo *topicus* anche nel commento ai *Topica* di Cicerone, in riferimento al sostantivo *facultas*: cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, coll. 1041D-1042A: «Sed antequam de topicae facultatis ratione pertractem, prooemium, quo ad Trebatium Marcus Tullius utitur, paucis absolvam».

Il primo libro presenta un compendio delle conoscenze logiche di base che uno studente deve possedere per accostarsi allo studio di questa disciplina: Boezio spiega infatti il significato di *propositio*, *quaestio*, *conclusio*, *maxima propositio* e *argumentum* - nozioni, queste ultime, che richiamano gli elementi di cui un sillogismo è composto. Nel secondo libro viene introdotta la nozione di *argumentatio*, insieme alle due specie di *loci*: la *maxima propositio* e le *maximarum propositionum differentiae*; il seguito del libro è invece dedicato all'esposizione della lista delle *maximae propositiones* di Temistio e delle loro *differentiae*. Nel terzo libro viene introdotta la divisione ciceroniana dei *loci*, ed è svolto il primo obiettivo del trattato annunciato nell'*intentio operis*: mostrare come la divisione dei *loci* temistiana e quella ciceroniana siano contenute l'una nell'altra. Infine, il quarto libro è interamente dedicato alla retorica e all'esposizione dei *loci rhetorici*, e anche il secondo obiettivo annunciato nell'*intentio operis* è portato a termine: mostrare in che modo i *loci rhetorici* si distinguano tra di loro, e in che cosa differiscano dai *loci dialectici*.

Nonostante la grande fortuna che la disciplina topica boeziana ha incontrato nel corso del Medioevo, la letteratura secondaria in merito è ancora assai scarsa. Numerosi sono gli interrogativi rimasti insoluti, e altrettanti probabilmente quelli destinati a rimanere tali, soprattutto se si considera che una delle fonti boeziane, la parafrasi di Temistio ai *Topici* di Aristotele, non ci è giunta, così come anche il commento dello stesso Boezio ai *Topici* di Aristotele è andato perduto. Tuttavia, una fonte preziosa attraverso cui è possibile risalire parzialmente al contenuto della parafrasi di Temistio, è Averroé; anch'egli, infatti, ha commentato i *Topici* di Aristotele, e spesso nel corso della trattazione si è preoccupato di trasmettere brevi riepiloghi delle concezioni di altri autori<sup>14</sup>. Ahmed Asnawi ha poi scoperto un'altra

---

<sup>14</sup> Cfr. AVERROES, *Middle Commentary on Aristotle's Topics*, ed. by Charles E. Butterworth - Abd al-Magid al-Haridi, *Bulletin critique des Annales Islamologiques* 3, Le Caire 1986. Del commento arabo di Averroé ai *Topici* di Aristotele esistono almeno due traduzioni latine: cfr. *Aristotelis opera cum Averrois commentariis*, vol. I, Part. 3, Venetiis apud Junctas 1562-1574 (reprint Frankfurt am Main 1962). Tutte le sezioni del testo originale in arabo, in cui Averroé ha menzionato Temistio, sono state tradotte in francese da A. HASNAWI, *Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d'Aristote*, in «Arabic Sciences and Philosophy» 17 (2007), pp. 203-265. Cfr. dello stesso autore *Topic and Analysis: The Arabic Tradition*, in *Whose Aristotle? Whose Aristotelianism?*, ed. by R. W. Sharples, Aldershot, 2001, pp. 28-62; ID., *Taxinomie topique: la classification thémistéenne des lieux chez Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî*, in *Words, Texts and Concepts Cruising the Mediterranean Sea*, ed. by R. Arnzen-J. Thielmann, Leuven, 2004, pp. 245-258. Eleonore Stump ha evidenziato nella versione latina tutti i passaggi in cui Averroé menziona Temistio, diciannove in totale. Cfr. E. STUMP, *Boethius's Works on the Topics*, in «Vivarium» 12 (1974), pp. 77-93. Oltre alla parafrasi ai *Topici* di

fonte preziosa da cui è possibile attingere notizie sulla *topica* di Temistio, si tratta di un capitolo del testo *al-Kitab al-mu' tabar (Le livre Médité)* di Abû al-Barakât al-Baghdâdî, scritto dopo il 1164 d. C<sup>15</sup>. È dunque dalla tradizione araba dei *Topici* di Aristotele che proviene oggi un aiuto prezioso per comprendere la *topica* boeziana; d'altra parte, non ci sono elementi sufficienti a dimostrare che i neoplatonici, sia della scuola alessandrina sia della scuola ateniese, abbiano mai mostrato reale interesse per i *Topici* di Aristotele<sup>16</sup>.

Da un esperto della tradizione araba dei *Topici* di Aristotele qual è Ahmad Hasnawi, arriva un'importante conferma: gli arabi hanno senza dubbio conosciuto un commento di Temistio ai *Topici* sotto forma di parafrasi. L'aspetto problematico è semmai legato a un'altra questione: se esistessero uno o due commenti di Temistio a questo testo<sup>17</sup>.

Ecco dunque come Temistio ha definito il *locus*, secondo quanto riferisce Averroé:

---

Aristotele, Temistio (317-388 d. C) compose anche la parafrasi alle *Categorie* e agli *Analitici primi*, andate a loro volta perdute. Ci è pervenuta invece la parafrasi agli *Analitici posteriori*: cfr. *Themistii Analyticorum Posteriorum Paraphrasis*, ed. M. Wallies, CAG V, 1 (Berlin, 1900).

<sup>15</sup> Cfr. A. HASNAWI, *Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d'Aristote* cit. Hasnawi, sulla base delle ricerche da lui condotte, ha espresso l'ipotesi dell'esistenza di due scritti di Temistio sui *Topici*: «En emprunant un double chemin, celui ouvert par le genre et l'intitulé des écrits de Thémistius, tels qu'on peut s'en faire une idée grâce aux données des bibliographes arabes et aux analyses d'al Farabi et d'Avicenne d'une part, et celui où nous a engagé la classification des lieux telle qu'elle se trouve recueillie chez Boèce, Abû al-Barakât et Averroès d'autre part, nous arrivons à la conclusion de l'existence de deux écrits de Thémistius sur les Topiques: l'un qui serait une paraphrase, restreinte aux livres centraux de cet ouvrage, l'autre qui serait une œuvre "personnelle"» (*Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d'Aristote* cit., pp. 232-233).

<sup>16</sup> Hasnawi ha avanzato un'ipotesi molto importante: Ibn al-Nadîm nel testo del *Fihirst* testimonia l'esistenza di un commento di Ammonio ai primi quattro libri dei *Topici* di Aristotele, sebbene dalla tradizione greca conosciuta non si dica niente della sua esistenza. Cfr. A. HASNAWI, *Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d'Aristote* cit. Boezio e Averroé rappresentano quindi due fonti molto preziose a disposizione degli studiosi per ricostruire la concezione temistianiana della *topica*. Questa ricostruzione interessa sia gli studiosi della tradizione latina dei *Topici*, dal momento che Boezio fu lo snodo principale di trasmissione dell'insegnamento temistianiano in occidente, sia gli studiosi della tradizione araba, per i quali la testimonianza boeziana rappresenta una sostanziale conferma di quanto Averroé riferisce sulla *topica* temistianiana, sia gli studiosi della tradizione greca, dal momento che Temistio è nel numero dei commentatori greci di Aristotele.

<sup>17</sup> A. HASNAWI, *Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d'Aristote* cit., p. 205: «L'élément décisif réside en ce que les Arabes semblent bien avoir connu un commentaire, sans doute sous forme de paraphrase, de Thémistius aux *Topiques*. L'aspect problématique est lié à la question de savoir s'ils ont connu un seul ou deux écrits de cet auteur sur le *Topiques*». In questo articolo si dimostra come molto probabilmente la parafrasi di Temistio fosse limitata ai libri II-VII dei *Topici*. Oltre ad Averroé, esistono altri autori arabi che citano Temistio nelle loro opere, come Ibn al Nadim, Abu Sahl al-Masihi; indagini su questi autori potrebbero fornire un importante contributo alla comprensione della disciplina *topica* boeziana.

Quant a Themistius, il affirme que le lieu est la prémisses universelle qui est la plus appropriée au syllogisme. Et il affirme que la prémisses qui a cette caractéristique tantôt est utilisée elle-même dans le syllogisme, et tantôt c'est sa signification et sa force qui sont utilisées. Sa preuve, en cela, est, que l'on trouve à la fois ces deux sortes [d'emploi] dans les énoncés qu'Aristote utilise dans les traités des lieux de ce livre-ci – par exemple son énoncé: *ce qui dure plus longtemps est préférable à nos yeux*, ou son énoncé: *ce qui est préférable pour lui-même est préférable à ce qui est préférable à cause d'autre chose que lui-même*. En effet, il est manifeste à propos de ces énoncés et de ceux qui leur sont semblables, qu'ils ne sont énumérés que pour être utilisés comme des prémisses majeures dans chacun des syllogismes [orientés vers] des *quaesita* particuliers – par exemple notre énoncé: *le plaisir de l'ivresse est préférable au plaisir du coït parce qu'il dure plus longtemps*<sup>18</sup>.

Questa definizione temistiana del *locus* trova sostanziale conferma nella prima specie di *locus* presentata da Boezio nel secondo libro del *De topicis differentiis*: la *maxima propositio*, la cui qualità specifica è quella di essere *per se nota*. L'insieme delle *maximae propositiones* presentate nel trattato boeziano offre una teoria dell'inferenza logica basata sulle relazioni di conseguenza o di incompatibilità che possono stabilirsi tra enti logici quali i predicabili, i contrari, i simili, la causa e l'effetto, l'antecedente e il conseguente, gli uguali, il maggiore e il minore, ecc. Si tratta di una 'supersillogistica' in cui si mostra il principio non proposizionale, perché ancora non discorsivo come lo sono i *loci*, da cui deriva tutto ciò che, essendo argomentativo, deve necessariamente avere una natura proposizionale (come il sillogismo e l'entimema).

Come Temistio, anche Boezio sottolinea che la *maxima propositio* può essere posta sia internamente al sillogismo (in qualità di premessa), sia esternamente a esso: «sed huiusmodi propositio aliquotiens quidem intra argumenti ambitum continetur, aliquotiens vero extra posita argumenti vires supplet ac perficit»<sup>19</sup>. Nel primo caso la *maxima propositio* è facilmente individuabile all'interno del sillogismo. L'esempio boeziano, presente sia nel *De topicis differentiis* sia nel commento ai *Topica* di Cicerone, è assai vicino all'esempio di premessa universale, in funzione di *locus*, che Averroé ha attribuito a Temistio:

<sup>18</sup> A. HASNAWI, *Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d'Aristote* cit., T.1, p. 235.

<sup>19</sup> *De top. diff.*, II, III, 5, p. 26, ll. 2-4 (PL 64, II, *ibid.*, col. 1185B). La duplice modalità di impiego della *maxima propositio* è presentata anche nel commento ai *Topica* di Cicerone. Cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1051D: «Has autem aliquoties quidem in ipsis syllogismis atque argumentationibus inhaerere conspicimus, aliae vero in ipsis quidem argumentationibus minime continentur: vim tamen argumentationibus subministrat». Boezio chiarirà il motivo e il senso per cui la *maxima propositio* è chiamata a svolgere la funzione di *locus* subito dopo aver presentato i due esempi che mostrano come essa possa trovarsi inserita all'interno del sillogismo come premessa, o all'esterno di esso. Cfr. § 1.3.3.

*Propositio maior*: «Regnum diuturnius bonum est quam consulates, cum utrumque sit bonum»;

*Propositio minor*: «at vero quod diuturnius bonum est eo quod parvi est temporis melius est»;

*Conclusio*: «regnum igitur melius est quam consulatus»<sup>20</sup>.

La *maxima propositio* è facilmente riconoscibile nella premessa minore («quae diuturniora sunt bona melioris sunt meriti quam ea quae parvi sunt temporis») e Boezio sottolinea che essa contiene l'intera prova del sillogismo («haec propositio totam continet probationem»).

Le cose si complicano quando la *maxima propositio* è invece posta esternamente al sillogismo. Ecco l'esempio portato da Boezio:

*Propositio maior*: «qui invidus est alienis bonis affligitur»;

*Propositio minor*: «sapiens autem bonis non affligitur alienis»;

*Conclusio*: «invidus igitur sapiens non est»<sup>21</sup>.

Boezio spiega che la *maxima propositio* per questo sillogismo è «quorum diversa est definitio, ipsa quoque esse diversa» ('quelle cose la cui definizione è

---

<sup>20</sup> Cfr. *De top. diff.*, II, III, 6-8, p. 26, ll. 4-14 (PL 64, II, *ibid.*, col. 1185BC): «Et exemplum quidem eius argumenti, quod maximam retinet propositionem, huiusmodi est. Sit enim quaestio: «an sit regno melior consulatus»; ita igitur dicemus: «regnum diuturnius bonum est quam consulates, cum utrumque sit bonum; at vero quod diuturnius bonum est eo quod parvi est temporis melius est; regnum igitur melius est quam consulatus». Huic igitur argumentationi maxima propositio, id est locus, insertus est, ille scilicet: «quia quae diuturniora sunt bona melioris sunt meriti quam ea quae parvi sunt temporis». Hoc enim ita notum est, ut extrinsecus probatione non egeat, et ipsum aliis possit esse probatio. Atque ideo haec propositio totam continet probationem et, cum inde nascitur argumentum, recte locus, id est argumenti sedes, vocatur». Cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, coll. 1051D-1052A: «Ut si velimus ostendere regnum melius esse quam consulatum, dicemus: Regnum cum sit bonum, diuturnius est quam consulatu; omne vero quod est diuturnius bonum, melius est eo quod parvi est temporis: regnum igitur melius est consulatu. Hic igitur maxima propositio atque universalis et per se cognita, neque indigens probatione, argumentationi inserta est». Questo *locus* è presente anche nei *Topici* di Aristotele. ARISTOTELES, *Topica*, III, 116 a 13-14: «Πρῶτον μὲν οὖν τὸ πολυχρονιώτερον ἢ βεβαιοτέρων ἀρετώτερον τοῦ ἥττον τοιοῦτου» (tr. it. *I Topici*, p. 137: «Per prima cosa dunque è maggiormente preferibile ciò che è da maggior tempo, o più solido, rispetto a ciò che è meno dotato di tali caratteri»). Cfr. § 2.3.1.

<sup>21</sup> Cfr. *De top. diff.*, II, III, 9-10, p. 26, l. 14-p. 27, l. 3 (PL 64, II, *ibid.*, col. 1185CD): «Ut vero extra posita maxima propositio vires afferat argumento tale sit exemplum; sit enim propositum demonstrare quoniam «invidus sapiens non est»: «qui enim invidus est alienis bonis affligitur; sapiens autem bonis non affligitur alienis; invidus igitur sapiens non est». In hac igitur argumentatione propositio quidem maxima non videtur inclusa, sed argumentationi vires ipsa maxima subministrat; est enim huic syllogismo fides ex ea propositione, per quam cognoscimus: «quorum diversa est definitio, ipsa quoque esse diversa». Est autem in definitione quidem invidi «alienis bonis tabescere»; quod quoniam non venit in sapientem, idcirco invidus a sapiente seiungitur». Il medesimo esempio è presentato nel commento ai *Topica* di Cicerone. Cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1052A: «At si velimus ostendere non esse invidum qui sapiens sit, dicamus: Invidus est qui moeret aliena felicitate; non autem sapiens est quem felicitas aliena contristat: non est invidus sapiens. Hic maxima propositio argumentationi non videtur inclusa, sed extrinsecus posita, syllogismo tamen vires ministrat. Haec vero est, quorum diversa sunt definitiones, diversas esse substantias necesse est».



misura in cui ‘contiene’ in se stessa le altre proposizioni ancora da dimostrare, perché ne rappresenta la massima generalizzazione, rispetto alla quale le altre non sono che istanze particolari. La *maxima* può fungere dunque da premessa universale di un sillogismo proprio per questo motivo<sup>24</sup>.

Essendo molto numerose, le *maximae propositiones* sono state divise, e quindi anche raccolte, sulla base delle loro *differentiae*; queste ultime, essendo più universali, sono nondimeno *loci*, perché ‘contengono’ in se stesse tutte le corrispondenti *maximae propositiones*<sup>25</sup>. Boezio attribuisce direttamente a Temistio la lista delle *differentiae* presentata nel secondo libro: a questo proposito Stump ha supposto che i primi a ricorrere all’uso delle *differentiae* siano stati i commentatori greci, il cui scopo era di raccogliere in classi la notevole quantità di τῶποι elencati da Aristotele, al fine di ottenere una lista abbreviata che consentisse di memorizzarli più facilmente<sup>26</sup>. Secondo la stessa studiosa americana, le *maximae propositiones* e le loro *differentiae* (essendo entrambi *loci*, sebbene rispetto a cose differenti) svolgono

---

campo, per esempio è possibile che tutti debbano essere buone cose). Le premesse non assiomatiche e la conclusione sono asserzioni dell’antecedente e del conseguente, rispettivamente, dell’assioma, con costanti proprie sostituite alle variabili».

<sup>24</sup> Cfr. *De top. diff.*, II, III, 11-13, p. 27, ll. 3-11, (PL 64, II, *ibid.*, coll. 1185D-1186A): «Est igitur uno quidem modo locus (ut dictum est) maxima et universalis, et principalis, atque indemonstrabilis, ac per se nota propositio, quae in argumentationibus, vel inter ipsas propositiones, vel exterius posita, vim tamen argumentis et conclusionibus subministrat. Ideo et universales et maximae propositiones loci dictae sunt, quoniam ipsae sunt quae continent ceteras propositiones et per eas fit consequens et rata conclusio. Ac sicut locus in se corporis continet quantitatem, ita hae propositiones quae sunt maximae intra se omnem vim posteriorum atque ipsius conclusionis consequentiam tenent». Cfr. § 2.3.1.

<sup>25</sup> Cfr. *De top. diff.*, II, III, 13-16, p. 27, ll. 11-19 (PL 64, II, *ibid.*, col. 1186AB): «Et uno quidem modo locus, id est argumenti sedes, dicitur maxima, principalisque propositio fidem ceteris subministrans. Alio vero modo loci vocantur maximarum differentiae propositionum, quae scilicet ab his ducuntur terminis, qui in quaestione sunt constituti, de quibus deinceps disserendum est. Cum enim sint plurimae propositiones quae maximae vocantur haeque inter se dissimiles, quibus inter se differentii discrepant, eas omnes locos vocamus. Nam si ipsae propositiones maximae argumentorum loci sunt, et differentias earum argumentorum locos esse necesse est». Cfr. § 2.3.2.

<sup>26</sup> Cfr. *De top. diff.*, II, X, 1, p. 45, ll. 15-17 (PL 64, II, *ibid.*, col. 1194AB): «Et Graeci quidem Themistii, diligentissimi scriptoris ac lucidi et omnia ad facilitatem intelligentiae revocantis, talis locorum videtur esse partitio». Cfr. § 2.9. Cfr. E. STUMP, *Dialectic and Boethius's De topicis differentiis*, in *BOETHIUS'S De topicis differentiis*, engl. transl. by E. Stump, Ithaca 1978, p. 201: «I think that the *Differentiae* in Boethius's work arose as a list of abbreviated Aristotelian strategies and that the explanation Boethius gives for them – that they are the differentiae of maximal propositions that find arguments by providing an intermediate – was added later, perhaps by Greek commentators, as the potentialities of such shortened strategies began to be seen». La scelta dell’uso di una lista di *differentiae*, in sostituzione dell’elenco di più di cento τῶποι aristotelici, sembra potersi attribuire ad esigenze di carattere didattico, ed è lo stesso Boezio a sottolineare questo aspetto. *De top. diff.*, II, III, 17-19, p. 27, l. 21-p. 28, l. 6 (PL 64, II, *ibid.*, col. 1186B): «Atque ideo pauciores hi loci esse deprehenduntur, qui in differentiis positi sunt, quam propositiones ipsae, quarum sunt differentiae; omnia enim, quae universaliora sunt, pauciora semper esse contingit. Et ideo facile sub scientiam possunt cadere; quorum tam multus numerus non est, ut cito a memoria discentis elabantur». Cfr. § 2.3.2.

poi una differente funzione: «maximal propositions have two functions in *De top. diff.* First, they are general premisses which are essential to the validity of certain dialectical arguments, though they are not always an explicit part of the argument. Secondly, they help in finding argument because, on Boethius's view, they are the principles that give arguments their force and the generalizations on which arguments depend. [...] *Differentiae* must function to find argument by aiding in the discovery of such intermediates»<sup>27</sup>.

Boezio ha dunque ereditato da Temistio una disciplina topica che è stata chiamata da Ebbesen 'topica assiomatica', perché in essa la nozione di τὸποι (in latino *locus*) è stata assimilata a quella di ἄξιωμα (in latino *maxima*)<sup>28</sup>. Ebbesen è infatti lo studioso che più di ogni altro ha rivolto l'attenzione a questo aspetto: «It is, however, clear that *maxima propositio* is a translation of ἄξιωμα, not only because Boethius adorns his maxims with epithets only suitable to an Aristotelian axiom, but also because he uses the same phrase to render ἄξιωμα in his translation of *Topics* VIII c.1 155b15 [...] He clearly found it difficult to render ἄξιωμα in Latin. A literal equivalent would be *dignitas*, but that was too clumsy for Boethius, though not for mediaeval translators»<sup>29</sup>. Tuttavia, se è legittimo ritenere che a un certo momento della storia di questa disciplina i τὸποι, per la funzione che svolgono a servizio del sillogismo, siano stati assimilati agli assiomi, non necessariamente è vero anche il

---

<sup>27</sup> E. STUMP, *Boethius's Theory of Topics and Its Place in Early Scholastic Logic*, in *Atti del Congresso Internazionale di Studi Boeziani (Pavia, 5-8 ottobre 1981)*, a c. di L. Obertello, Roma 1981, [pp. 249-262], p. 250. Dello stesso parere è anche Green-Pedersen: cfr. N. J. GREEN-PEDERSEN, *The Tradition of the Topics in the Middle Age* cit., pp. 60-65. Cfr. anche E. STUMP, *Dialectic in the Eleventh and Twelfth Centuries: Garlandus Composita*, in «History and Philosophy of Logic», 1 (1980), pp. 1-18; EAD., *Dialectic*, in *The Seven Liberal Arts in the Middle Ages*, a c. di D. Wagner, Bloomington 1983, pp. 125-146; EAD., *Dialectic and Its Place in the Development of Medieval Logic*, Ithaca-London 1989.

<sup>28</sup> Cfr. S. EBBESEN, *Axiomatic Topic*, in ID., *Commentators and Commentaries on Aristotle's Sophistici Elenchi: a Study of Post-Aristotelian Ancient and Medieval Writings on Fallacies*, Leiden 1981, pp. [106-126], p. 117: «The combination of axiomatics and topics is not evidenced before Themistius. But can we attribute such a stroke of originality to him? I think it is safer to assume that Themistius depended on some unknown third century commentator on the *Topics*»; ID., *The Theory of Loci in Antiquity and the Middle Ages*, in *Argumentationstheorie: Scholastische Forschungen zu den logischen und semantischen Regeln korrekten Folgerns*, ed. by K. Jacobi, Leiden-New York-Cologne 1993, pp. 14-39; ID., *La teoria dell'inferenza nella letteratura sulla topica*, in *La Logica nel Medioevo*, tr. it. a c. di Andrzej K. Rogalski, Milano 1999, pp. 13-22; E. STUMP, *Lo Sviluppo dei "Loci" e il loro assorbimento nelle conseguenze*, in *La Logica nel Medioevo* cit., pp. 315-334.

<sup>29</sup> S. EBBESEN, *Commentators and Commentaries on Aristotle's Sophistici Elenchi* cit., pp. 120-121; *Ibid.*, p. 121: «*Axioma* is a transliteration, and Boethius wanted to translate; confusion with *axioma* in the Stoic sense might also be feared. *Propositio* was too general a term, so he decided on *maxima propositio* for use in *De differentiis topicis* and the commentary on Cicero. Was it his own invention? Perhaps».

contrario, ossia che tutti gli assiomi siano τὸποι<sup>30</sup>. Il *locus* poi non si identifica con alcun ente logico specifico (come la definizione, il genere, la specie ecc.); piuttosto, il termine *locus* indica la funzione che questi enti logici possono svolgere, se impiegati a servizio della costruzione di argomentazioni dialettiche, retoriche, filosofiche o sofistiche<sup>31</sup>.

Il punto su cui si concentrano le maggiori perplessità degli studiosi è il fatto che Boezio attribuisce l'uso delle *maximae propositiones* non solo a Temistio, ma direttamente ad Aristotele<sup>32</sup>. Lo Stagirita però non ha mai inteso i τὸποι come assiomi; le premesse su cui poggia la sua dialettica sono piuttosto gli *endoxa*, le opinioni notevoli, la cui forza probativa non può in alcun modo essere equiparata a quella che possiedono le proposizioni evidenti per sé. D'altro canto, se la dialettica poggiasse su verità così evidenti, in che cosa esattamente si differenzerebbe dalla dimostrazione scientifica? Si deve dunque trattare qui di assiomi *dialettici*, nel senso che i τὸποι sono stati ritenuti simili agli assiomi scientifici, per la funzione che essi svolgono a servizio del sillogismo<sup>33</sup>.

---

<sup>30</sup> Cfr. N. J. GREEN-PEDERSEN, *The Tradition of the Topics in the Middle Age* cit., p. 62: «The maxim in the DDT are at least as heterogeneous as the 'reasons' in Aristotle's *loci*, and very few among them qualify as axioms».

<sup>31</sup> La metafore del 'contenere' è quella preferita da Boezio per spiegare la funzione che svolge un *locus*; essa indica che ciò che 'contiene' dà forma, e quindi trasferisce la forza a ciò che è 'contenuto'. Cfr. *Top.*, I, *ibid.*, col. 1051CD: «Maximas igitur, id est universales ac notissimas propositiones, ex quibus syllogismorum conclusio descendit, in Topicis ab Aristotele conscriptis locos appellatos esse perspeximus; quod enim maximae sunt, id est universales propositiones, reliquas in se velut loci corpora complectuntur, quod vero notissimae atque manifestae sunt, fidem quaestionibus praestant, eoque modo ambiguarum rerum continent probationes». Cfr. S. EBBESEN, *The Theory of Loci in Antiquity and the Middle Ages* cit., p. 34: «Boethius also uses the container-content metaphor, claiming that the *locus differentia* contains maxim, which in turn contains other propositions, and lends with the impression that the transmission of power via a premiss of an actual argument is a direct consequence of that premiss's being contained in the maxim, and that by containing Boethius means the relation found between the terms "substance" and "man"».

<sup>32</sup> Boezio attribuisce esplicitamente l'uso delle *maximae propositiones* ad Aristotele, precisando invece che i *loci* ciceroniani si riferiscono alle loro *differentiae*. Cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1054B: «Ex his etiam quae superius dicta sunt quid distent Topica Ciceronis atque Aristotelis apparuit. Aristoteles namque de maximis propositionibus disserit, has enim locos argumentorum esse posuit, ut nos quoque supra retulimus. Tullius vero locos non maximas propositiones, sed earum continentes differentias vocat, ac de his docere contendit». Nel commento ai *Topica* di Cicerone, Boezio non ha mai nominato Temistio come sua fonte; egli attribuisce piuttosto l'uso della *maxima propositio* e delle *differentiae* direttamente ad Aristotele.

<sup>33</sup> Cfr. S. EBBESEN, *Commentators and Commentaries on Aristotle's Sophistici Elenchi* cit., p. 106: «Strictly speaking, an axiom is a self-evident, necessary, primitive proposition, i.e. an axiom in the sense of the *Posterior Analytics*, but by extension weaker (dialectical) propositions may also called axioms»; ID., *La teoria dell'inferenza nella letteratura sulla topica* cit., p. 15: «Boezio in realtà distingue tra argomenti scientifici, dialettici, retorici e sofistici, ma non risolve il problema della differenziazione, riservando il termine 'assioma' fino a coprire non solo gli assiomi scientifici, che sono intrinsecamente necessari, ma anche le proposizioni che esprimono argomentazioni più deboli (o pseudo-argomentazioni); così un assioma *dialettico* deve essere solo universalmente conosciuto e intrinsecamente probabile, non evidente da sé e intrinsecamente necessario».

Ebbesen ha proposto una teoria in grado di spiegare il profondo cambiamento che tale disciplina ha subito dopo Aristotele: «la topica assiomatica venne da Temistio, che aveva prodotto (o ereditato) una combinazione tra le idee di Galeno a proposito della dimostrazione assiomatica e una concezione teofrastea di quello che è un *topos* aristotelico. Galeno aveva identificato gli assiomi intesi nel senso dello stoico Posidonio con gli assiomi aristotelici»<sup>34</sup>. Qualunque sia stato il cambiamento che tale disciplina ha subito nel corso dei secoli, gli studiosi concordano nel ritenere che si sia trattato di un processo di ‘assiomatizzazione’, di cui Boezio è un testimone. Hasnawi ha denominato questo cambiamento *programme de réductionnisme épistémique*, e ha sostenuto che Temistio potrebbe esserne stato l’autore. Lo studioso spiega che cosa egli intenda con questa espressione: «par là, il faut entendre l’entreprise qui consiste à réduire, moyennant certaines transformations, un lieu non démonstratif à un lieu démonstratif. Ce programme lui-même suppose, comme condition de ce geste, la classification et la hiérarchisation des lieux selon la valeur épistémique qu’on leur assigne»<sup>35</sup>. La prova più chiara e determinante di questa tendenza la si riscontra sempre in un passaggio del commento di Averroé ai *Topici*, in cui, a proposito dei ‘luoghi del preferibile’, Averroé sembra menzionare il programma temistiano:

Il faut qu’à propos de ces lieux tu considères attentivement trois points: 1) le premier est de savoir lesquels sont propres aux préférables et lesquels sont communs à tout ce qui se dit par comparaison; 2) le deuxième est de savoir lesquels sont pris de la substance de la chose, lesquels sont pris de l’extérieur et lesquels sont intermédiaires entre ces deux; 3) le troisième est [de savoir] lesquels [de ces lieux] sont aptes à être utilisés dans les démonstrations et lesquels non<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> S. EBBESEN, *La teoria dell’inferenza nella letteratura sulla topica* cit., p. 17. Ebbesen ha presentato questa teoria in più articoli. Cfr. dello stesso autore: *Axiomatic Topic*, in *Commentators and Commentaries on Aristotle's Sophistici Elenchi* cit., p. 120: «In my opinion, the strange initial identification of topical proposition with demonstrative axioms and the talk about the power (*vis* in Boethius) they lend to the arguments is the best explained on the hypothesis that the Themistian theory of topical arguments arose when he or a predecessor saw that Galenic axiomatic proof had many similarities with Aristotelian topical proof. This led to the description of the *tôpoi* as axioms in the strict sense, though even Themistius must have seen that not all *tôpoi* are strictly demonstrative axioms». Cfr. *The Theory of Loci in Antiquity and the Middle Ages* cit. Cfr. M. POHLENZ, *Die Stoa. Geschichte einer geistigen Bewegung*, Göttingen 1959 (tr. it. *La Stoa. Storia di un movimento spirituale*, Milano 2005), pp. 474-475 della traduzione italiana; G.E.R. LLOYD, *Mathematics as a Model of Method in Galen*, in *Philosophy and the Sciences in Antiquity*, ed. by R. W. Sharples, Ashgate 2005, pp. 110-130.

<sup>35</sup> A. HASNAWI, *Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d’Aristote* cit., p. 219.

<sup>36</sup> A. HASNAWI, *Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d’Aristote* cit., p. 221.

Hasnawi ha notato che tra la classificazione dei *loci* temistiana, presentata da Boezio nel *De topicis differentiis*, e quella presentata da Averroé nel suo commento ai *Topici*, si possono riscontrare molte somiglianze: prima fra tutte la distinzione tra *loci* intrinseci, estrinseci e intermedi<sup>37</sup>. Questo consente allo studioso di mettere in luce anche un altro aspetto della lista dei *loci*, che egli chiama ‘riduzionismo tassonomico’ (*réductionnisme taxinomique*), ossia la tendenza alla classificazione - una tendenza il cui fine è duplice: didattico ed epistemico<sup>38</sup>. Sotto l’aspetto didattico, la classificazione dei *loci* serve ad agevolarne la memorizzazione; sotto l’aspetto epistemico invece si può scorgere anche una gerarchizzazione dei *loci* stessi sulla base della loro maggiore o minore forza probativa: alcuni *loci* infatti sono più adatti a essere svolti in sillogismi dimostrativi, altri in sillogismi dialettici. Lo stesso Boezio, nel *De topicis differentiis*, presenterà prima la divisione temistiana e poi quella ciceroniana, mentre alla fine del terzo libro cercherà di mostrare prima come la divisione ciceroniana possa essere ricondotta a quella temistiana. Questa scelta potrebbe indicare la consapevolezza dell’autore della disposizione ordinata dei *loci* sulla base del loro maggiore o minore grado epistemico, un aspetto senz’altro ripreso da Temistio. Tutto ciò trova sostanziale conferma nelle considerazioni con cui Boezio chiude il secondo libro del *De topicis differentiis*:

Sed ea quidem, quae ex definitione vel genere vel differentia vel causis argumenta ducuntur, demonstrativis maxime syllogismis vires atque ordinem subministrant, reliqua verisimilibus ac dialecticis. Atque hi loci, qui maxime in eorum substantia sunt de quibus in quaestione dubitatur, ad praedicativos ac simplices, reliqui vero ad hypotheticos et conditionales respiciunt syllogismos<sup>39</sup>.

---

<sup>37</sup> Cfr. § 2.4 -2.5 - 2.5.1.

<sup>38</sup> A. HASNAWI, *Boèce, Averroès et Abû al-Barakât al-Baghdâdî, témoins des écrits de Thémistius sur les Topiques d’Aristote* cit., p. 222: «Il faut distinguer de ce réductionnisme taxinomique à visée didactique, qui tend d’abord à ordonner et à systématiser l’enseignement sur les lieux, un réductionnisme taxinomique à visée épistémique qui se manifeste dans la classification des lieux en lieux intrinsèques, extrinsèques et intermédiaires. La visée de cette classification est épistémique car on constate une coïncidence entre les lieux intrinsèques et les lieux démonstratifs, c’est-à-dire les lieux qui permettent de construire des syllogismes démonstratifs. Boèce le dit explicitement et ce recouvrement se retrouve tout au long du *Commentaire moyen d’Averroès* sur le *Topiques*». Le numerose somiglianze tra Averroé e Boezio portano lo studioso a concludere che entrambi attingono a una tradizione comune, di cui Temistio è senz’altro uno dei trasmettitori. Cfr. ID., *Topic and Analysis: The Arabic Tradition, in Whose Aristotle? Whose Aristotelianism?* cit., p. 51: «This rapid survey of these similar features shows adequately that we are in the presence of a shared tradition of which Themistius was, for these different authors, the transmitter, or at least one of the transmitters».

<sup>39</sup> *De top. diff.*, II, xi, 8, p. 47, ll. 14-20, (PL 64, II, *ibid.*, coll. 1194A-1196A). Cfr. § 2.10.



Dopo Teofrasto, successore di Aristotele alla guida del Liceo nel 322 a. C., i *Topici* furono quasi del tutto dimenticati per circa due secoli, prima della grande epoca dei commentatori aristotelici del I sec. a. C.; è un dato di fatto che in ambito latino il primo ad interessarsene sia stato Cicerone<sup>43</sup>. Tuttavia, se la forte divergenza tra il contenuto dell'opuscolo ciceroniano e i *Topici* di Aristotele è evidente a ogni lettore, altrettanto evidente è l'innegabile somiglianza che sussiste tra la lista dei *loci* ciceroniana e quella temistianiana: la stessa somiglianza che ha spinto Boezio a voler conciliare le due liste. Varie sono state, a questo proposito, le ipotesi formulate dagli studiosi per cercare di individuare la fonte dalla quale Cicerone ha attinto la lista dei suoi *loci*. Ebbesen ad esempio non ha dubbi sul fatto che Cicerone e Temistio abbiano attinto a una fonte comune, probabilmente Teofrasto<sup>44</sup>.

Ad ogni modo, qualunque sia stata la fonte di Cicerone, ciò su cui è necessario riflettere è la definizione che egli dà di *locus*, ben diversa rispetto a quella di Temistio: «Itaque licet definire locum esse argumenti sedem, argumentum autem rationem quae rei dubiae faciat fidem»<sup>45</sup>. Nessuna traccia di elemento proposizionale in questa definizione, né alcuna teoria dell'inferenza logica verrà proposta nel corso della trattazione; vengono invece portati numerosi esempi ripresi unicamente dall'ambito forense, e il lettore può capire come avvenga l'articolazione dei *loci* solo dagli schemi di argomentazione che si ricavano dagli esempi. Eppure Boezio nel suo commento a questo testo è riuscito a far emergere la natura dialettica dei *loci* ciceroniani, tanto che Riposati, uno dei maggiori studiosi dei *Topica* di Cicerone, ha

---

<sup>43</sup> Cfr. T. REINHARDT, *Introduction*, in MARCI TULLI CICERONIS *Topica* cit., pp. 1-87; S. RUBINELLI, *Ars topica* cit.; E. STUMP, *Between Aristotle and Boethius*, in *BOETHIUS'S De topicis differentiis* cit., pp. 205-214. Per una storia della recezione di questa disciplina nei manuali di logica tardo antica, cfr. G. D'ONOFRIO, *Fons Scientiae* cit., pp. 79-98.

<sup>44</sup> S. EBBESEN, *La teoria dell'inferenza nella letteratura sulla topica*, in *La Logica nel Medioevo* cit., p. 17: «Una possibilità è che Cicerone derivasse la sua lista e la sua concezione della topica dalla sua formazione retorica (anche Temistio era un retore). Un rapido esame dei *Topici* di Aristotele può avergli allora dato l'impressione che fosse un trattato di una certa ampiezza sul tipo di topica che egli conosceva dalla retorica. Un'altra possibilità è che Andronico di Rodi, l'editore del primo secolo di Aristotele, avesse scritto una sorta di guida o l'introduzione alla sua edizione dei *Topici*, fornendo in esso un elenco sistematico dei *topoi* ispirati forse dai primi trattati peripatetici e/o dalla tradizione retorica. Cicerone allora avrebbe considerato l'opuscolo di Andronico come un sommario dei *Topici* di Aristotele. Wallies nel 1878 suggerì come fonte di Cicerone il suo vecchio maestro Antioco di Ascalona. Nessuna delle tre ipotesi ha un reale sostegno nelle fonti». Cfr. P. J. HUBY, *Cicero's Topics and Its Peripatetic Sources*, in *Cicero's Knowledge of the Peripatos*, ed. by William W. Fortenbaugh and Peter Steinmetz, New Brunswick-London 1989, pp. 61-76; G. MILANESE, *Tra Cicerone e Boezio. Linee di ricerca*, in «Acta classica Universitatis scientiarum Debreceniensis» 31 (1995), pp. 181-188.

<sup>45</sup> MARCI TULLI CICERONIS *Topica*, 8, p. 118, ll. 27-28.

voluto vedere in Boezio il miglior interprete dell'Arpinate<sup>46</sup>. Tuttavia, Riposati non ha forse tenuto sufficientemente conto della finalità del commento boeziano: l'assiomatizzazione della topica ciceroniana, unita all'intento di mostrare come un medesimo *locus* possa applicarsi a servizio tanto della dialettica quanto della retorica<sup>47</sup>. Ciò risulta pienamente manifesto a partire dal terzo libro del *De topicis differentiis*, in cui i *loci* ciceroniani sono presentati a tutti gli effetti come *loci dialectici*. Si consideri a questo proposito, a titolo di esempio, come Boezio interpreta la definizione ciceroniana di *locus*, cercando di combinarla con quella temistiana:

Locus namque est, ut M. Tullio placet, argumenti sedes. Cuius definitionis quae sit vis paucis absolvam. Argumenti enim sedes partim maxima propositio intellegi potest, partim propositionis maximae differentia<sup>48</sup>.

Non si può certo pensare che una simile definizione di *locus* rientrasse nelle intenzioni di Cicerone, e con ogni probabilità non rientrava neanche in quelle di Temistio. Tuttavia, nonostante il fatto che Boezio formula questa definizione sulla base delle fonti a sua disposizione, non si può negare che nasca qui al tempo stesso qualcosa di nuovo. D'altra parte, nelle ultime battute del *De topicis differentiis*, Boezio mostrerà chiaramente di essere consapevole della diversa finalità cui tende la topica ciceroniana da una parte, e quella aristotelico-temistiana dall'altra<sup>49</sup>.

---

<sup>46</sup> Riposati, ad esempio, ritiene che Boezio, nella sua volontà di conciliare il *locus* ciceroniano con quello aristotelico, sia il più fedele interprete dell'*argumentum* ciceroniano. Cfr. B. RIPOSATI, *Studi sui Topica di Cicerone* cit., p. 30: «Così inteso l'argomento topico è, nell'ambito dell'argomentazione dialettica, la più precisa espressione del *locus*, perché, o serve esso a provare una verità, già enucleata nella proposizione generale, o a ricavare sillogisticamente da questa gli elementi differenziali per un più ampio sviluppo discorsivo, predicabile a verità che con la proposizione principale si connettono o sono in essa virtualmente contenute, l'*argumentum* discende sempre da quelle *maximae propositionis differentiae*, che costituiscono il *locus* ciceroniano».

<sup>47</sup> Nel suo studio sui *Topica* di Cicerone, Riposati ricorre quasi sempre al commento di Boezio per spiegarne il contenuto; egli tuttavia non poteva ancora giovare dei risultati delle ultime ricerche sulla tradizione araba dei *Topici* di Aristotele le quali, come si è visto, consentono di conoscere meglio l'altra fonte boeziana, ossia Temistio.

<sup>48</sup> *De top. diff.*, II, III, 1-2, p. 25, ll. 8-11, (PL 64, II, *ibid.*, col. 1185A). Cfr. § 2.3.

<sup>49</sup> Cfr. *De top. diff.*, IV, XIII, 1-2, p. 92, ll. 10-17 (PL 64, IV, *ibid.*, col. 1216CD): «Omnibus igitur, quae superius proposuimus, expeditis, illud arbitror apponendum, quod M. Tullius Topica, quae ad C. Trebatium peritum iuris edidit, non eo modo, quo de ipsis disputari possit, disseruit, sed quem ad modum rhetoricae facultatis argumenta ducerentur, quod in his commentariis diligentius expeditimus, qui a nobis in eiusdem Ciceronis Topica conscripti sunt. Quo autem modo de his dialecticis rationibus disputetur, in his commentariis quos in Aristotelis Topica a nobis translata conscripsimus, expeditum est». Cfr. § 4.7. Sull'espressione boeziana *rationes dialecticae* si sono scontrate le posizioni di Shiel e Stump. Secondo Shiel, infatti, questa espressione rappresenta la conferma che Boezio aveva sottomano soltanto il diagramma temistiano dei *loci*, e non quindi l'intera parafrasi, e che questo diagramma deriva dal commento perduto di Temistio ai *Topici* di Aristotele. La

La soluzione alla quale egli arriverà, per conciliare le liste di *loci* temistiana e ciceroniana è quanto mai originale: mentre Aristotele ha parlato dei *loci* riferendosi alle *maximae propositiones*, Cicerone ha inteso i *loci* riferendosi alle *differentiae* delle *maximae propositiones*<sup>50</sup>.

L'ultima questione da trattare riguarda il posto che la disciplina topica occupa per Boezio all'interno della logica. A questo proposito occorre considerare attentamente la divisione della logica, dove si coglie con chiarezza che la conciliazione tra la topica temistiana e ciceroniana, da Boezio operata negli ultimi anni della sua produzione scientifica, costituisce soltanto l'ultimo tassello di un mosaico ben più ampio. Boezio ha cercato infatti, già a partire dal suo secondo commento all'*Isagoge* (ca. 507-509 d. C.), di conciliare la divisione della logica greca con quella latina.

Nelle prime battute del *De topicis differentiis* Boezio presenta la *ratio disserendi* ciceroniana e la sua divisione:

Omnis ratio disserendi, quam logicen Peripatetici veteres appellaverunt, in duas distribuitur partes, unam inveniendi, alteram iudicandi. Et ea quidem pars, quae iudicium purgat atque instruit, ab illis analytice vocata, a nobis potest resolutoria nuncupari. Ea vero, quae inveniendi facultatem ministrat, a Graecis topice, a nobis localis dicitur. Ac de illa quidem parte, quae iudicandi magistra est, alias disputabitur<sup>51</sup>.

---

Stump, a partire da quanto riferito da Averroé sulla topica temistiana, dimostra invece che Boezio doveva avere sottomano molto più del semplice diagramma temistiano: o l'intera sua parafrasi o il commento. Cfr. J. SHIEL, *Boethius' Commentaries on Aristotle*, in «Medieval and Renaissance Studies» 4 (1958), pp. 217-244, ora anche in una versione rivista in *Aristotle Transformed*, ed. by R. Sorabji, London 1990, [pp. 349-372], p. 367: «All the *dialecticae rationes* used in the *de Differentiis Topicis* by Boethius, including the long discussion of *magis, minus*, etc., are elaborated from the simple Themistian diagram given in contrast to Cicero's at 1202c-d. Boethius' other references to Themistius (1214a, 1215a) are obviously based also on that diagram. The diagram came from Themistius' commentary on the *Topics*, now lost. And since it is precisely for this Themistian material that Boethius refers to his own commentary on the *Topics*, I take it for certain that the diagram was a scholion in his *Graeca volumina* of the *Topics*». E. STUMP, *Boethius's Works on the Topics* cit., pp. 88-89: «Thus, all the points that Shiel adduces for his conclusion here that the Themistian diagram was a scholion to the *Topics* in Boethius's copy of the *Organon* turn out to be either unsupported assertions or mistaken claims, and there is no reason for supposing that the Themistian diagram was such a scholion or that Boethius took his discussion of the Themistian *Topics* from such a scholion. *A fortiori*, there is no reason for thinking that the entire treatise derives from scholia or for rejecting the common-sense view that this treatise is Boethius's own and not just a translation. But, in addition, there is good evidence on the other side to suggest that Boethius knew much more of Themistius's commentary on the *Topics* than the diagram which is supposed to have come from that commentary. Averroes has preserved portions of Themistius's commentary of his own work on the *Topics*».

<sup>50</sup> Cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1054B: «Ex his etiam quae superius dicta sunt quid distent Topica Ciceronis atque Aristotelis apparuit. Aristoteles namque de maximis propositionibus disserit, has enim locos argumentorum esse posuit, ut nos quoque supra rettulimus. Tullius vero locos non maximas propositiones, sed earum continentes differentias vocat, ac de his docere contendit».

<sup>51</sup> *De top. diff.*, I, I, 1-2, p. 1, ll. 4-9, (PL 64, I, *ibid.*, col. 1173B).

La prima indicazione è rivolta all'immediata identificazione della *ratio disserendi* con quella che gli antichi Peripatetici hanno chiamato *λογικη*, la quale è successivamente suddivisa in *ars iudicandi*, dai Greci chiamata *ἐπιλογικη* e dai Latini *resolutoria*, e *ars inveniendi*, dai Greci chiamata *τοπικη* e dai Latini *localis*: oggetto del trattato sarà soltanto quest'ultima, l'*ars inveniendi* o *τοπικη*.

Nel commento ai *Topica* Cicerone Boezio ha mostrato in che modo la divisione della *ratio disserendi* ciceroniana coincida con la *λογικη*, attribuendo quest'ultima direttamente ad Aristotele<sup>52</sup>. Analizzare questa sezione del commento consente di stabilire con chiarezza il posto che Boezio assegna alla disciplina topica nella logica. Egli introduce anzitutto la divisione della *λογικη*:

Et huius uno quidem modo trina partitio est: omnis namque vis logicae disciplinae aut definit aliquid, aut partitur, aut colligit. Colligendi autem facultas triplicis diversitate tractatur: aut enim veris ac necessariis argumentationibus disputatio decurrit, et disciplina vel demonstratio nuncupatur; aut tantum probabilibus, et dialectica dicitur; aut apertissime falsis, et sophistica, id est, cavillatoria perhibetur. Logica igitur, quae est peritia disserendi, vel de diffinitione, vel de partitione, vel de collectione, id est, vel de veris ac necessariis, vel de probabilibus, id est verisimilibus, vel de sophisticis, id est, cavillatoriis argumentationibus tractat, has enim collectionis partes esse praediximus. Atque haec est una logicae partitio, in qua dialecticam Aristoteles vocat facultatem per probabilia colligendi<sup>53</sup>.

L'intera forza della logica si esplica nella tripartizione delle sue operazioni: la ragione infatti, per poter acquisire una conoscenza sempre più perfetta della realtà, definisce innanzitutto gli oggetti della sua conoscenza (*definitio*); successivamente produce una divisione, allo scopo di enumerare le parti da cui ogni *res* è costituita (*partitio*); infine, la ragione giunge a formulare delle argomentazioni (*collectio*). Quest'ultima abilità della ragione è ulteriormente spendibile in tre direzioni: la *facultas colligendi* è in grado di fornire sia argomentazioni vere e necessarie (da cui nasce la scienza chiamata *disciplina* o *demonstratio*), sia argomentazioni probabili (da cui nasce la *dialectica*), sia argomentazioni scopertamente false (da cui nasce la *sophistica* o *cavillatoria*)<sup>54</sup>. La *logica* quindi ha sempre a che fare con la *definitio*, la

---

<sup>52</sup> Nel *De topicis differentiis* Boezio esordisce proprio con l'identificazione della *ratio disserendi* ciceroniana con quella che gli antichi Peripatetici hanno chiamato *λογικη*: cfr. *De top. diff.*, I, I, 1-2, p. 1, ll. 4-9 (PL 64, I, *ibid.*, col. 1173B): «Omnis ratio disserendi, quam logicen Peripatetici veteres appellaverunt, in duas distribuitur partes, unam inveniendi, alteram iudicandi. Et ea quidem pars, quae iudicium purgat atque instruit, ab illis analytice vocata, a nobis potest resolutoria nuncupari. Ea vero, quae inveniendi facultatem ministrat, a Graecis topice, a nobis localis dicitur. Ac de illa quidem parte, quae iudicandi magistra est, alias disputabitur». Cfr. § 1.1.

<sup>53</sup> In *Top.*, I, *ibid.*, col. 1045BC.

<sup>54</sup> Boezio presenta la medesima tripartizione dell'intera forza della disciplina logica anche nel primo e nel secondo commento all'*Isagoge*, laddove si sofferma a considerare e ad approfondire il

*partitio* e la *collectio* delle *argumentationes necessariae, probabiles* o *sophisticae*<sup>55</sup>. Quando Boezio utilizza il termine «logik», attribuendone l'uso direttamente ad Aristotele, egli intende riferirsi a questa definizione di logica, e non a quella più nota, in cui lo Stagirita ha distinto l'analitica in dialettica e apodittica. Si noti poi la precisazione del filosofo romano: Aristotele ha chiamato *dialectica* la disciplina che si occupa delle *argumentationes probabiles*. Ciò significa che quest'ultima non può essere identificata con l'*ars inveniendi*. Si consideri, a scopo esemplificativo, il seguente schema:

---

motivo per cui per Porfirio le *quinque res* sono utili non solo come introduzione al testo aristotelico delle *Categorie*, ma sono anche al servizio della corretta formulazione delle definizioni, della divisione e della dimostrazione. Cfr. *In Isag.*<sup>1</sup>, I, p. 10, l. 25-p.12, l. 9 ( PL 64, I, *ibid.*, coll. 12C-13B); *ibid.*, p. 22, l. 13-p. 23, l. 16 (PL 64, I, *ibid.*, col. 18AC); *In Isag.*<sup>2</sup>, I, p. 5, l. -p. 9, l. ( PL 64, I, *ibid.*, coll. 77B-82A).

<sup>55</sup> La *definitio* rappresenta in sostanza quell'operazione logica mediante la quale la ragione, accostandosi alla conoscenza dell'oggetto, cerca di esplicitare tutte le caratteristiche in grado di svelarne la natura, e per fare questo si serve del genere e della differenza specifica, che consentono di individuare la specie cui la *res* appartiene. La *partitio*, alla quale lo stesso Boezio ha dedicato una monografia (*De Divisione Liber* cit.), è invece l'operazione mediante cui la ragione individua a uno a uno tutti gli elementi che fanno parte della *res*, e si distingue dalla *divisio*: cfr. G. D'ONOFRIO, *Fons Scientiae* cit., p. 192: «Possiamo dunque distinguere la *divisio* in senso proprio, che si effettua quando la cosa appare come un genere al cui interno vengono distinte delle specie secondo la logica dei predicabili; e la *partitio*, che si ha quando la cosa è concepita come un tutto (*totum*), divisibile in parti (*partes*). Mentre le specie sono subordinate al genere e possono assumerne talvolta il nome e sempre la definizione (si trovano cioè con esso in un rapporto di univocità), le parti invece non ricevono mai la definizione del tutto, e solo raramente il nome». Quindi la *partitio* in realtà si ha quando ciò che è oggetto di conoscenza è considerato come un tutto da suddividere in parti, mentre con la *divisio* questo tutto è considerato come un genere da suddividere in specie; perciò, nel caso della *partitio*, le parti sono sempre minori del tutto (si pensi a un muro suddivisibile nei mattoni che lo compongono), mentre nella specie è presente tutto il genere (si pensi alla specie 'uomo' in cui è presente tutto il genere 'animale'). Cfr. G. D'ONOFRIO, *Fons Scientiae* cit., pp. 183-194, 219-255.

<b>Logik» (ARISTOTELES)</b>		
<i>DEFINITIO</i>	<i>PARTITIO</i>	<i>COLLECTIO</i>
		<p><b>DISCIPLINA (DEMONSTRATIO)</b>  <i>ARGUMENTATIONES VERAЕ AC  NECESSARIAE</i></p>
		<p><b>DIALECTICA</b>  <i>ARGUMENTATIONES VERISIMILES  VEL PROBABILES</i>  <i>[in qua dialecticam Aristoteles  vocat facultatem per  probabilia colligendi]</i></p>
		<p><b>SOPHISTICA  CAVILLATORIA</b>  <i>ARGUMENTATIONES FALSAE</i></p>

Viene poi introdotta la divisione della *ratio disserendi* ciceroniana:

Rursus eiusdem logicae altera divisio est, per quam diducitur tota diligens ratio disserendi in duas partes, unam inveniendi, et alteram iudicandi. Id autem videtur etiam ipsa logices definitio monstrare, nam quia logica ratio disserendi est, non potest ab inventione esse separata. Cum enim nemo praeter inventionem disserere possit, disserendi ratio inventionis est ratio. Rursus quoniam logice diligens est ratio disserendi, ab ea iudicium non potest abesse, ipsa enim diligentia rationis in disserendo posita iudicium est. Neque enim potest quisquam diligenter disserere, nisi quale sit iudicaverit id quod in disputationem sumitur. Quod si ad disserendi ordinem diligentia rationis adhibetur, non est dubium quin hoc iudicium ad inventionum varietatem sit accommodatum<sup>56</sup>.

A un primo e rapido confronto con la divisione attribuita in precedenza ad Aristotele, la *ratio disserendi* ciceroniana, distinta in *ars inveniendi* e *ars iudicandi*, sembra differire non solo nella sequenza degli elementi proposti, ma anche nei contenuti. La perifrasi ciceroniana *ratio diligens disserendi* esprime la natura essenzialmente discorsiva verso cui ogni forma di operazione logica è indirizzata; in essa l'essenza della logica è colta come l'intero sistema delle regole che disciplinano ogni genere di discorso. In questo insieme ordinato di norme, che insegnano fondamentalmente come costruire discorsi e ragionamenti corretti spendibili in ogni area del sapere, il primo posto è occupato dalle regole dell'*ars inveniendi*. Quest'arte, infatti, indica innanzitutto dove e come reperire i principi da cui ogni forma di ragionamento deve necessariamente procedere (quelli che possono essere facilmente individuati nelle premesse su cui poggia ogni tipo di argomentazione). Le regole dell'*ars iudicandi* servono invece a verificare la correttezza formale con cui, da tali premesse, è possibile giungere alle conclusioni. Boezio sottolinea come queste due operazioni logiche (*inventio* e *iudicium*) non possano essere separate l'una dall'altra: nessuno infatti può ritenere di discutere correttamente su qualcosa, se prima non ha individuato i principi da cui far procedere ogni forma di ragionamento; per questo motivo Boezio evidenzia che la *ratio disserendi* è prima di tutto *ratio inventionis*. D'altra parte, se la logica è intesa come teoria del discutere, non è possibile disgiungere da essa il momento dello *iudicium*, il quale indica sostanzialmente l'atto con cui la ragione si adopera per discernere il ragionamento vero da quello falso. Ciò vuol dire che la *ratio disserendi* deve essere intesa anche come *ratio iudicii*<sup>57</sup>. Nessuno quindi può discutere in maniera diligente, ossia corretta, se prima non ha

---

<sup>56</sup> *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1045CD.

<sup>57</sup> Nel testo sopra riportato Boezio non usa mai l'espressione *ratio iudicii*, ma soltanto *ratio inventionis*. Si è voluto tuttavia utilizzare questa terminologia per rendere al meglio il senso del testo.

giudicato ciò che è stato assunto nella disputa. Qualora infatti la *diligentia rationis* sia rivolta prima di tutto *ad disserendi ordinem*, ossia alla verifica della disposizione ordinata del discorso, non c'è dubbio che lo *iudicium* possa adattarsi a una varietà di *inventiones*. Secondo Boezio quindi nella triplice operazione logica con cui la ragione definisce, divide o argomenta, è ricompresa la concezione ciceroniana della logica, in cui la ragione cerca dapprima i principi di ogni forma del discutere (*ars inveniendi*), e si assicura poi della corretta e ordinata disposizione di questi principi all'interno di una definizione, divisione o argomentazione (*ars iudicandi*).

Il modo in cui Boezio intende il legame tra la divisione aristotelica e ciceroniana consiste nel pensare la seconda come contenuta nella prima:

His igitur ita expeditis, videndum est, hae divisiones, quam se cognatione contingant. Inventio quippe caeteris omnibus, veluti materiae loco, supponitur, hoc modo. Nisi enim inventio fuerit, non potest esse vel definitio, vel partitio, quoniam unumquodque generum vel differentiarum inventionem, vel specierum collectionem, aut dividimus, aut etiam definimus. Jam vero si absit inventio, neque esse collectio. Non erit igitur necessaria, nec verisimilis, nec sophistica argumentatio: haec enim tria inventioni superveniunt, ut vel necessarium, vel probabile, vel cavillatorium sit argumentum. Necessitas enimvero, et probabilitas, et cavillatio formae quaedam sunt, quae dum inventionibus assistunt, necessaria vel probabilia vel cavillatoria faciunt argumenta. Eadem quoque ratio partitiones definitionesque complectitur. Indiscreta namque inventionis potestas, cum diffinitiva, tum divisibilis appellari potest, cum definiendis partiendisve rebus adhibetur<sup>58</sup>.

Per comprendere a fondo questo testo, è necessario distinguere due fasi, che è possibile individuare in maniera più chiara tramite uno schema:

---

<sup>58</sup> *In Top.*, I, *ibid.*, coll. 1045D-1046A.



Nella prima fase della composizione tra le due divisioni della logica, l'*inventio* costituisce la 'materia' di tutte le operazioni, perché le contiene così come un luogo può contenere dei corpi<sup>60</sup>. Questo significa che senza l'*inventio* non può esistere alcun tipo di definizione, divisione o deduzione delle argomentazioni necessarie, probabili e sofistiche. La precedenza e l'importanza è tutta trasferita sulla *ratio topicae facultatis*<sup>61</sup>, la quale, con una metafora molto efficace, è raffigurata come una materia capace di recepire e accogliere delle forme.

Risulta a questo punto indispensabile chiarire due aspetti: da dove la ragione ricavi la *materia disserendi* su cui esercita la propria capacità inventiva, e quali siano i contenuti specifici che scaturiscono da questa sorta di materia *inventiva*. In relazione al primo quesito è utile considerare le seguenti osservazioni di Boezio: «omnis quippe ars imitatur naturam, atque ab hac materia suscepta, rationes ipsa viamque conformat, ut cum facilius id quod ars quaeque promittit, tum elegantius fiat, velut parietem struere naturalis ingenii est, sed arte fit melius»<sup>62</sup>. Ogni arte riceve dalla natura la materia da cui produce i suoi risultati, e la ragione, imitando la natura, è in grado di costruire una vera e propria arte, attraverso cui porta a compimento le sue operazioni. Allo stesso modo, l'*ars inveniendi* è un'arte che, accogliendo la propria materia dalla natura e imitando quest'ultima, insegna a raggiungere in maniera più semplice e rapida ciò che la ragione spontaneamente compie<sup>63</sup>.

---

<sup>60</sup> La metafora del luogo è la stessa che, poco dopo, Boezio userà per indicare il modo in cui tutte le *propositiones* sono incluse e contenute nelle *maximae propositiones*. Cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1051D: «quod enim maxima sunt, id est universales propositiones, reliquas in se velut loci corpora complectuntur». Alla fine del secondo libro dello stesso commento a Cicerone, Boezio spiegherà chiaramente che tutto ciò che contiene, per il fatto stesso di contenere, è principio di ciò che è contenuto. Cfr. *In Top.*, II, *ibid.*, col. 1083A: «Omne autem quod continet, eius quod continetur principium est».

<sup>61</sup> Cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1041D: «Sed antequam de topicae facultatis ratione pertractem, prooemium, quo ad Trebatium M. Tullius utitur, paucis absolvam»

<sup>62</sup> Cfr. *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1048B; *ibid.*, VI, col. 1155D: «omnem quidem artem sui materiam effectus ex natura suscipere, sed in ea tamen ratione propriam facultatem elegantiamque experiri».

<sup>63</sup> È importante a questo proposito tenere sempre presente che l'*ars inveniendi* e l'*ars iudicandi* rispecchiano prima di tutto attività che la ragione umana spontaneamente compie. Quest'ultima tende poi a fissare in un metodo le regole per poter procedere in maniera più rapida e senza errori nel compimento delle proprie operazioni. Nel *De topicis differentiis* verrà poi precisato quali sono gli ambiti di indagine entro cui la ragione si interroga, ossia la logica, la fisica e la morale, secondo la divisione della filosofia operata dagli Stoici. Cfr. *De top. diff.*, I, v, 50, p. 15, ll. 2-7 (PL 64, I, *ibid.*, col. 1180AB): «Facta igitur praedicativarum et conditionalium quaestionum divisione illud insuper videtur addendum, quod omnis quaestio vel ex ratione disserendi vel ex naturali vel ex morali trahitur speculatione; ex disserendi ratione hoc modo: "an affirmatio et negatio species sint enuntiationis"; ex naturali ita: "an caelum rotundum sit"; ex morali sic: "an virtus ad beatitudinem sola sufficiat"». Cfr. § 1.4.3.

Per quanto riguarda invece l'interrogativo circa i contenuti specifici che spettano all'*inventio*, nel testo preso sopra in esame si è detto che la *materia inventionis* costituisce la base su cui comporre ogni operazione logica. L'*inventio* quindi consente di scoprire i principi della *definitio*, della *partitio* e della *collectio*. I principi della *definitio* e della *partitio*, a loro volta, sono il genere e la differenza specifica, mentre i principi delle argomentazioni sono rispettivamente l'*argumentum* necessario, probabile e sofistico.

Il dato più rilevante di questa prima fase della composizione delle due divisioni della logica è che, attraverso la triplice operazione dell'unica *inventionis potestas*, suddivisa in *inventio diffinitiva*, *inventio divisiva* e *inventio collectiva*, ciò che viene prodotto non è immediatamente una definizione, una divisione o delle argomentazioni, ma soltanto i loro principi<sup>64</sup>. Nel testo sopra riportato, è particolarmente interessante il modo in cui Boezio ha utilizzato la metafora della materia, la quale è concepita come interscambiabile con la metafora del *locus*. In riferimento alla scoperta dei principi della *collectio*, infatti, si spiega che le tre forme della *necessitas*, della *probabilitas* e della *cavillatio* sopraggiungono alla *materia inventionis*. Da questa unione di materia e forma, intesa in senso metaforico, scaturiscono i principi dell'argomentazione, ossia le diverse tipologie di *argumenta*<sup>65</sup>. Il verbo utilizzato per esprimere questa azione dell'*inventionis potestas*

---

<sup>64</sup> L'espressione *inventionis collectiva* non compare mai nel testo ciceroniano o nel commento boeziano. Tuttavia, tenuto conto dei neologismi conati da Boezio (*inventionis diffinitiva* e *inventionis divisibilis*), neologismi da lui utilizzati per spiegare come la divisione della logica ciceroniana e aristotelica si accordino perfettamente, sembra legittimo e ragionevole introdurre questa terminologia.

<sup>65</sup> La metafora materia-forma è usata più volte da Boezio, anche nel testo del *De topicis differentiis*. È ragionevole presumere che egli la riprenda da Porfirio, il quale la trae a sua volta da Aristotele. Nell'*Isagoge*, infatti, il genere è comparato alla materia, mentre la differenza specifica alla forma. Cfr. *Porphyrii Isagoge* (d'ora in poi: *Porph. Isag.*), ed. A. Busse, Berlin 1895, rist. 1957, CAG IV/I, p. 11, ll. 12-17: «τὴν γὰρ πραγμάτων ἕξιν καὶ εἰδῶν συνεστέων ἄνευ ὁμοῦ γε ἢ καὶ εἰδεί τῆν σύστασιν ἐκόντων, ἔσπερ ἐκένδριον ἕξιν ἢ καὶ μὲν τὸ καλὸν καὶ εἰδῶν δὲ τὸ σωματώδες, οὐτῶν καὶ ἐκένδριον ἐκόντων τε καὶ ἐκένδριον ἕξιν ἢ καὶ μὲν ἐκένδριον ὁμοῦ συνεστέων τὸ γένος, ἢ μορφήν δὲ τῆν διαφοράν, τὸ δὲ ὅλον τὸ πᾶν, οὐκ ἔστιν ὁμοῦ καὶ ἐκένδριον» (PORFIRIO, *Isagoge*, pref., intr. e apparati a c. di G. Girgenti, Milano 2004, p. 83-84: «Similmente alle cose composte di *materia* e *forma*, o comunque composte analogamente alla materia e alla forma, come, per esempio, la statua ha il bronzo come materia e la figura come forma, allo stesso modo 'uomo' il nome comune specifico, è composto dal genere, analogo alla materia, e dalla differenza, analoga alla forma; e il tutto costituito da 'animale razionale mortale' è l'uomo, così come la statua nel nostro esempio»). Secondo Girgenti l'uso di questa metafora da parte di Porfirio è un chiaro riferimento al punto di vista ontologico attraverso cui l'autore concepisce le *quinque res* presentate nel suo opuscolo. Girgenti propone anche un'altra tesi: se l'Uno è concepito come identico al puro Essere assolutamente indeterminato, esso può paradossalmente venir considerato simile alla materia a sua volta indeterminata; mentre l'Intelligenza divina può essere paragonata alla prima

è *supervenio*, che vuol dire ‘sopraggiungere’, ‘arrivare all’improvviso’, ‘aggiungersi’, ‘sovrapporsi’, ‘superare’, ‘oltrepassare’. Questo verbo è il corrispondente latino del greco  $\mu\pi\alpha\nu\alpha\beta\alpha\iota\nu\omega$ , che nella sua accezione filosofica significa ‘risalire all’origine’, ‘giungere alla causa prima’, ‘ritrovare il principio’; tale è l’azione che contraddistingue l’*inventionis potestas*.

Boezio ha utilizzato il verbo *supervenio* anche nella traduzione dell’*Isagoge* di Porfirio:

Est autem generalissimum quidem super quod nullum ultra aliud sit superveniens genus, specialissimum autem post quod non erit alia inferior species; inter generalissimum autem et specialissimum et generae et species sunt eadem, ad aliud quidem et aliud sumpta<sup>66</sup>.

In questo caso il verbo *supervenio* è utilizzato per indicare l’impossibilità di trovare un Principio primo superiore al genere sommo. La definizione di genere sommo come genere più elevato, comporta infatti che si tratti di un genere al di sopra del quale non può sopravvenire un altro genere: una definizione chiaramente costruita per via negativa<sup>67</sup>.

---

Forma, cioè alla prima determinazione dell’essere. Cfr. G. GIRGENTI, *Introduzione*, in PORFIRIO, *Isagoge*, prefazione, introd., trad. e apparati a c. di Giuseppe Girgenti, Milano 2004, pp. 32-33.

<sup>66</sup> *In Isag.*<sup>2</sup>, III, 3, p. 205, l.15-p. 206, l. 1 (PL 64, col. 101D). *Porphyrii Isagoge* (d’ora in poi: *Porph. Isag.*), ed. by A. Busse, Berlin 1895, rist. 1957, CAG, IV, parte I, p. 4, ll. 16-20: «ἔστιν δὲ γενικῆτάτων μὲν, ὅπερ ὀὐκ ἔτιν ἄλλο  $\mu\pi\alpha\nu\alpha\beta\eta\kappa\acute{\omicron}\nu\gamma\acute{\iota}\nu\omicron\iota\varsigma$  γῆνοϋ, ἐδικῆτάτων δὲ, μετ’ ὀὐκ ἔτιν ἄλλο  $\sigma\upsilon\beta\eta\kappa\acute{\omicron}\nu\gamma\acute{\iota}\nu\omicron\iota\varsigma$  ἐξῆς, μετὰ γὰρ γενικωτέτου καὶ τοῦ ἐδικωτέτου ἄλλο, ἡ καὶ γῆνη καὶ ἐτῆ  $\mu\sigma\tau\acute{\iota}\tau\iota$  αὐτέ, πρὸν ἄλλο μῆντοι καὶ ἄλλο  $\lambda\alpha\beta\alpha\lambda\omicron\mu\epsilon\nu\alpha$ ». Secondo la traduzione inglese di Barnes cfr. PORPHYRY, *Introduction*, transl. with an Introd. and Commentary by J. Barnes, pp. 5-6: «Most general is that above which there will be no other superordinate genus; most special, that after which there will be no other subordinate extremes they call subaltern genera and species, and they posit that each of them is a species and a genus (but taken in relation now to one thing and now to another)». Nel testo porfiriano il participio sostantivo  $\mu\pi\alpha\nu\alpha\beta\eta\kappa\acute{\omicron}\nu\gamma\acute{\iota}\nu\omicron\iota\varsigma$  può essere messo in parallelo con quello che si trova poche righe sotto e che rappresenta il suo esatto contrario, ossia  $\sigma\upsilon\beta\eta\kappa\acute{\omicron}\nu\gamma\acute{\iota}\nu\omicron\iota\varsigma$ . Ringrazio il ricercatore Davide del Forno per avermi aiutato a comprendere questo passaggio nel testo greco.

<sup>67</sup> Boezio utilizza il verbo *supervenio* anche nel secondo commento al *De Interpretatione* di Aristotele. Qui esso compare solo tre volte, ed è forse significativo che sia sempre riferito alla modalità con cui l’intelligenza sopraggiunge e oltrepassa l’immagine fornita dai sensi e dall’immaginazione, distinguendo ciò che è da questi rappresentato in maniera confusa. Queste le prime due volte in cui questo termine compare: «Sensus enim atque imaginatio quaedam primae figurae sunt, supra quas velut fundamento quodam superveniens intelligentia nititur. Nam sicut pictores solent designare lineatim corpus atque substernere in corpore ubi coloribus cuiuslibet expriment vultum, sic sensus atque imaginatio naturaliter in animae perceptione substernitur. Nam cum res aliqua sub sensum vel cogitationem cadit, prius eius necesse est ut quaedam imaginatio nascatur. Post vero plenior superveniat intellectus, cunctas eius explicans partes quae confuse fuerant imaginatione praesumpta» (*In Perierm.*<sup>2</sup>, II, p. 28, l. 28-p. 29, ll. 1.10 (PL 64, [coll. 393A-640A], I, 406D-407A). Il senso e l’immaginazione sono per così dire forme primarie, sopra le quali l’intelligenza, quando sopraggiunge, si appoggia come su un fondamento. Come i pittori sono soliti tracciare le linee del corpo e stendere i colori lì dove intendono rappresentare il volto di qualcuno, così il senso e l’immaginazione si distendono naturalmente nella percezione dell’anima. Infatti, quando

Nel commento a Cicerone, la metafora del ‘sopravvenire’ è utilizzata anche per indicare la produzione dei principi della *definitio* e della *partitio*:

Eadem quoque ratio partitiones definitionesque complectitur. Indiscreta namque inventionis potestas, cum diffinitiva, tum divisibilis appellari potest, cum definiendis partiendisve rebus adhibetur. Quae hoc modo ex inventionis materia et differentiarum supra positarum forma composita rursus iudicatione materia fiunt<sup>68</sup>.

Le definizioni e le partizioni possono essere comprese per mezzo dell’indistinto (perché inseparabile e unico) potere dell’*inventionis potestas*, chiamata anche, quest’ultima, *inventio diffinitiva* e *divisiva*. In tal modo le definizioni e le partizioni risultano dalla composizione della *materia inventionis* sopra cui ‘sopraggiungono’ le *differentiae*. Queste ultime, infatti, aggiungendosi al genere, permettono sia di definire una specie (se si tratta di una *definitio*), sia di enumerare le specie o le parti (se si tratta di una *divisio* o di una *partitio*).

Nella seconda fase della composizione delle due divisioni, aristotelica e ciceroniana, i principi scaturiti dalla *materia inventionis* (il genere, la differenza specifica e l’*argumentum* necessario, probabile e sofistico) diventano a loro volta la materia per lo *iudicium*. Quest’ultimo infatti è adesso inteso come una forma:

Nam prior illa partitio, logice tribus partibus segregata, ita partes explicat, ut habeat inventionem materiam singularum, ipsa vero iudicatione materiam praestat. Etenim cum definit aliquis, vel rei propositae divisionem facit, invenit quidem divisioni definitionisque differentias accommodatas, sed an recte vel diffiniat, vel dividat, iudicatione perpendit. Ita priores logicae partes secundae divisionis membra coniungunt, ut materiam quidem sui habeant inventionem, iudicationi vero fiant ipsae materia<sup>69</sup>.

Le forme del giudizio per la *definitio* e la *divisio*, sopraggiunte all’*inventio* adesso intesa come materia, sono le regole che servono a verificare la correttezza con cui una *recta definitio* e una *recta divisio* o *partitio* possono essere formulate.

---

qualcosa cade sotto il senso e la riflessione, prima è necessario che ne nasca un’immagine. In seguito sopraggiunge una concezione più perfetta, la quale è capace di spiegare tutte quelle parti che nell’immaginazione erano state rappresentate in modo confuso. Il secondo testo è il seguente: «Passus enim quilibet eius rei proprietatem, quam intellectu complectitur, ad eius enuntiationem designationemque contendit. Cum enim quis aliquam rem intellegit, prius imaginatione formam necesse est intellectae rei proprietatemque suscipiat et fiat vel passio cum passione quadam intellectus perceptio. Hac vero posita atque in mentis sedibus conlocata fit indicandae ad alterum passionis voluntas, cui actus quidam continuandae intellegentiae protinus ex intimae rationis potestate supervenit, quem scilicet explicat et effundit oratio nitens ea quae primitus in mente fundata est passione, sive, quod est verius, significatione progressa oratione progrediente simul et significantis se orationi motibus adaequante» (*In Perierm.*<sup>2</sup>, II, p. 33, l. 33-p.34, ll. 1.13 (PL 64, col. 409CD).

<sup>68</sup> *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1046AB.

<sup>69</sup> *In Top.*, I, *ibid.*, col. 1046AB.

Viceversa, le regole del giudizio per la *collectio* sono le stesse che servono a verificare la correttezza del procedimento con cui può essere costruita una *recta argumentatio*, ossia le regole del sillogismo e dell'entimema.

Ciò significa che l'*ars inveniendi* e l'*ars iudicandi* rappresentano due aspetti, due attività o modi di funzionamento della medesima ragione. Invertendo l'angolo della prospettiva, si è visto infatti come la *definitio*, la *partitio* e la *collectio* diventino a loro volta la materia a cui applicare le forme del giudizio. Quando infatti si devono produrre una definizione, una divisione o un'argomentazione, si devono innanzitutto rintracciare le appropriate *differentiae* o gli *argumenta* più adatti; una volta raggiunta la *definitio*, la *divisio* o l'*argumentum*, si può valutare se si è definito, diviso o argomentato correttamente tramite il ricorso all'*ars iudicandi*.

Ecco la conclusione alla quale giunge Boezio alla fine di questa complessa analisi della relazione tra le due divisioni:

Quo fit ut prior logices divisio secundam etiam continere videatur; nam definitio, partitio atque collectio inventionem continent et iudicium, quia neque existere praeter inventionem, neque agnosci praeter iudicium possunt<sup>70</sup>.

La divisione aristotelica contiene quella ciceroniana, perché la *definitio*, la *partitio* e la *collectio* contengono *inventio* e *iudicium*: senza l'*inventio* esse non potrebbero darsi, perché l'*inventio* scopre i principi da cui esse possono derivare; ma senza lo *iudicium*, la *definitio*, la *divisio* e la *collectio* non potrebbero neanche essere riconosciute come corrette, ossia come vere. La prima divisione unisce quindi elementi che la seconda invece separa ed isola.

Questa lunga disamina delle modalità con cui è possibile conciliare le divisioni della logica aristotelica e ciceroniana, è servita a Boezio per introdurre la sua divisione della logica. La nuova divisione della logica da lui presentata è strettamente connessa all'ordine dei trattati logici aristotelici:

Quae cum ita sint, hoc modo fit in continuum ducta partitio, ut ratio diligens disserendi, unam habeat inveniendi partem, alteram vero iudicandi. Tum de ipsa inventionem, tum de inventionis collocatione, quae forma est argumentationis. Atque ea quidem pars quae de inventionem docet, quaedam inventionibus instrumenta suppeditat, et vocatur topice: cur autem hoc nomine nuncupata sit, posterius dicam. Illa vero pars quae in indicando posita est, quasdam discernendi regulas subministrat, et vocatur analyticæ; et si de propositionum iunctura consideret, analyticæ prior; sin vero de ipsis inventionibus tractet, ea quidem pars ubi de discernendis necessariis argumentis dicitur, analyticæ posterior nuncupatur; ea vero quae de

---

<sup>70</sup> In *Top.*, I, *ibid.*, col.1046C.

falsis atque cavillatoriis, id est de *sophisticis, elenchi*. De verisimilium vero argumentationum iudicio nihil videtur esse tractatum, idcirco quoniam plana, est atque expedita ratio iudicandi de medietate, cum quid extrema cognoverit. Si enim quis dijudicare necessaria sciat, idemque falsorum argumentorum possit habere iudicium, verisimilia, quae in medio collocata sunt, discernere non laborat<sup>71</sup>.

Si consideri, a scopo esemplificativo, il seguente schema:

<p><b>ARS INVENIENDI = topik»</b> (INVENTIO)</p>
<p><b>ARS IUDICANDI = Analutik»</b> (IUDICIUM = COLLOCATIO INVENTIONIS)</p>
<p><b>ANALYTICE PRIOR</b> (DE PROPOSITIONUM IUNCTURA)</p>
<p><b>ANALYTICE POSTERIOR</b> (DE DISCERNENDIS NECESSARIIS ARGUMENTIS)</p>
<p><b>SOPHISTICI ELENCHI</b> (DE [DISCERNENDIS] FALSIS ATQUE CAVILLATORIIS ARGUMENTIS)</p>

Come nell'esordio del *De topicis differentiis*, viene dapprima introdotta la *ratio disserendi*, divisa in *ars inveniendi* e *ars iudicandi*: la prima (*inventio*) viene fatta corrispondere alla topik», la seconda (*inventionis collocatio*) alla Analutik». L'analitica, a sua volta, se si occupa della *propositionum iunctura* è chiamata *analytice prior*; se invece si occupa della distinzione degli *argumenta necessaria* è chiamata *analytice posterior*. Infine, la sezione che si occupa degli *argumenta falsa* e *cavillatoria* riguarda gli *Elenchi sophisticis*. Boezio aggiunge però un'importante osservazione: non esiste una sezione specifica che riguardi il giudizio delle

<sup>71</sup> In *Top.*, I, *ibid.*, col.1047AB.

argomentazioni verisimili («De verisimilium vero argumentationum iudicio nihil videtur esse tractatum»). Quest'ultima affermazione è piuttosto oscura, soprattutto se si tiene presente che, sia nel primo commento all'*Isagoge* sia nello stesso commento a Cicerone, Boezio ha affermato che nei *Topici* Aristotele ha presentato la *facultas per probabilia colligendi*, ossia la *dialectica*, la quale si occupa di spiegare il sillogismo dialettico<sup>72</sup>. Tutto ciò lascia dunque aperta la questione se per Boezio la disciplina topica, oggetto del *De topicis differentiis*, sia in definitiva la stessa disciplina che Aristotele ha presentato nei *Topici* con il nome di *dialectica*. Lo studio della monografia logica boeziana spinge a dare una risposta positiva a tale interrogativo; nonostante ciò, una netta identificazione tra le due discipline continua a sembrare problematica.

Il presente lavoro intende fornire una analisi dettagliata del contenuto del *De topicis differentiis*, opera caratterizzata dalla sistematicità con cui Boezio ha concepito e proposto la materia. La divisione in capitoli ricalca la divisione del trattato: i quattro capitoli, infatti, presentano rispettivamente il contenuto dei quattro libri che compongono l'opera. Nelle conclusioni si fa il punto sulla modalità e sugli strumenti impiegati da Boezio per il raggiungimento dell'*intentio operis*, ossia la difficile operazione di ricongiungimento della topica temistiana e ciceroniana. Nell'appendice viene presentata la traduzione italiana integrale del *De topicis differentiis*, con il testo latino a fronte, secondo l'edizione critica realizzata da Nikitas. Chiude il lavoro una bibliografia specifica sul *De topicis differentiis* e una bibliografia generale sull'opera boeziana.

---

<sup>72</sup> Cfr. nota n 53.

Mi è doveroso ringraziare le numerose persone senza il cui aiuto o incoraggiamento di certo non avrei potuto portare a termine il presente lavoro: Armando Bisogno, Julie Brumberg, Riccardo Chiaradonna, Gaia Cicola, Lucio Concilio, Mario Coppola, Davide del Forno, Russell Friedman, Ahmed Hasnaoui, Min-Jun Huh, Christoph Helmig, Antonio Livi, Vincenzo Magnano, Fabio Magnano, Adam Smith, Carlos Steel.

Uno speciale ringraziamento lo rivolgo a tutti i miei colleghi dottorandi di Fisciano con i quali ho condiviso questo percorso di ricerca. Il costante confronto e lo scambio di idee avuti nel corso dei nostri moduli didattici sono stati sempre per me motivo di crescita e di maturazione. Infine, un ringraziamento particolare lo rivolgo al prof. Giulio d'Onofrio la cui passione educativa e didattica ha generato in me l'amore e la dedizione per questi studi.